

A. S. Hunt

Ergebenst überreicht vom Verfasser. Berlin 24, Krausnickstr. 23.

Quaestiones de rebus militaribus, quales fuerint in regno Lagidarum.

DISSERTATIO INAUGURALIS
Historica
quam scripsit
et Amplissimi Philosophorum Ordinis Consensu et Auctoritate
ad summos in philosophia honores
in Universitate Litterarum Viadrina
rite impetrandos
die XVIII. M. Aprilis a. MDCCCC hora
in aula minore
publice defendet

Wilhelm
Guilelmus Schubart
Silesius.

Adversarii erunt:
Carolus Mittelhaus, stud. phil.
Walter Otto, stud. phil.

Buchdruckerei Maretzke & Märtin, Trebnitz in Schles.

Postquam ante nonnullos annos satis magna copia papyrorum aetate Lagidarum conscriptarum inventa est, quaecumque pertinent ad Ptolemaeos reges, denuo tractanda atque amplificanda esse videntur. Nam quae traduntur a rerum scriptoribus, nova luce illustrantur ita, ut interdum sententia loci nunc primum plane intellegi possit. Cuius rei exempla invenimus in Polybio, e. g. illis locis, ubi de bello Syriaco Philopatoris verba facit. Inscriptiones, quamquam non desunt, tamen non tantum prosunt rebus Lagidarum conscribendis, quantum nunc discimus e papyris. Hoc libello disserere nonnulla constitui, quae pertinent ad res militares, quales fuerint in Lagidarum regno. Qua in re summo usui fuerunt papyri editae a Mahaffy [1]), quas luci reddidit Flinders Petrie. Nam multae sunt de militibus, qui agris donabantur in eo pago, qui appellabatur λίμνη, postea nomen traxit de Arsinoë Philadelpho. Mahaffy non solum papyris editis optime meritus est de historia Aegypti, sed etiam commentario doctissimo res papyris traditas illustravit. Sed res militares, quales fuissent Lagidis regibus, universas tractare alienum esse duxit ab opere instituto. Nam praeter papyros illas aliae eodem spectant; accedunt et inscriptiones et scriptorum loci. Sed editione illa Mahaffy impellere videtur, ut res accuratius perlustretur. Quae ipse protulit in libris *The Empire of the Ptolemies* et *History of Egypt* inscriptis, dicta sunt *ἐν παρέργῳ*. Praeter papyros Flinders Petrie papyri, quas edidit Kenyon, res militares illustrant; neque omittendae sunt papyri

[1]) Nomina aequalium nonnulla idonea esse non videntur, quae ad formam Latinam redigantur.

a Grenfellio editae. Accedunt corpus papyrorum Parisinarum, papyri Taurinenses, Berolinenses, inter quas gravissimae sunt de trapeza regia Thebis constituta. Sed in reliquis quoque papyris loci non desunt, quibus edoceamur de rebus militaribus.

In hac dissertatione conscribenda benigne me adiuvit Wilckenius ea re, quod suas ipsius lectiones papyrorum mihi adhibendas dedit. Id quod maximo usui fuit in papyris a Mahaffy editis, quia in editione principe, ut accidere solet in opere tam grandi et tanta celeritate confecto, et multae litterae non lectae et voces prave transscriptae sunt. Itaque ubicumque in illis papyris citandis discedo ab editione Wilckenium secutus, lectionem significo littera W addita.

Cum iam tradita esset haec dissertatio Ordini Philosophorum Universitatis Vratislaviensis, Paulus Meyer librum edidit, qui inscribitur *Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Aegypten. Lipsiae 1900. B. G. T.* Quo libro perlecto res gravissimas, quibus discedit sententia mea a Meyero, adnotare potui, quamquam multum abest, ut satis tractaverim librum, quo summo labore congesta sunt, quaecumque rei militari lucem affundunt. In rebus militaribus conscribendis duae partes separandae esse videntur, et genera militum, quibus exercitus componebatur, et instituta militaria. Illic dicendum est de militibus Macedonibus Graecisve, barbaris, Aegyptiis, de eis, qui dilectu arcessebantur, de eis, qui conducebantur. Hic, quomodo dilectus habitus sit, qui fuerint praefecti militum, quae partes exercitus, quanta qualiave stipendia, exquirendum est. Hac dissertatione omnia, quae eo spectant, amplecti meum esse non duxi. Eas res praeter ceteras graves esse censebam, quibus papyri novam lucem affunderent. Dico de cleruchis et catoecis et epigonis, de Macedonibus, qui fuerint in exercitu Lagidarum, de mercennariis, de Aegyptiis, quatenus militiae ascripti fuerint.

Quicumque res diadochorum et epigonorum conscribere conatur, in origine rerum investiganda oculos vertit ad Alexandrum. Nam reges, qui provincias arripuerant, illum imitatos esse et exemplis illustrari potest et per se facile intellegitur. Sed accedere poterant rationes depromptae e natura gentis, in quam dominabantur, vel regionis, quae obtemperabat. Cum exempla ab Alexandro constituta omnibus eadem ob oculos versarentur, gentes regionesque diadochorum quam maxime differebant. Itaque, quae invenimus in illo regno esse instituta, in hoc quoque adesse opinabimur; sed differentiae supra expositae non sunt neglegendae.

Regna diadochorum armis arrepta armis obtinenda erant. Atque in Alexandri bellis gens Macedonum adeo eminuerat inter ceteras virtute militari, ut Macedones milites sibi adiungere omnes studerent. Sed non sufficiebat numerus. Itaque mercennarii conduci solebant, et Graeci et barbari. Quamquam barbaros, qui stipendia mererent, plerumque more Graecorum armatos cultusque Graeci participes fuisse opinari licet. Indigenae et Asiae et Aegypti post illos ad arma capienda arcessebantur, primum quidem, quia adeo militiae adesse non poterant ut milites expediti, tum, quia virtute superabantur ab illis, denique, quia copias non solum regnum ab hostibus defendere sed etiam gentes subactas opprimere reges volebant. Itaque et stipendiis et praemiis variis milites quam validissimos allicere et retinere studebant.

De Cleruchis.

Mos milites agris donandi in Aegypto antiquitus erat, nam machimos cleros habuisse novimus. Itaque non multum discedere videbantur reges de institutis Pharaonum, cum cleruchos colla-

carent. Sed Alexandri quoque exemplum cum in aliis rebus tum in hac secuti sunt. Nam Asia superata ille non solum praesidia reliquit, sed etiam milites Graecosve illic collocandos oppidaque condenda curavit. Praeterea, ubi agri satis magna copia regi erat, quo modo facilius animos militum sibi conciliare poterat, quam si agros donaret? Ii, qui ab Alexandro collocati esse videntur, cleruchi non appellantur. Sed non deest nomen temporibus anterioribus; satis nota est colonia cleruchorum Atheniensium in insula Lemno constituta. Quae exemplo esse poterat. Diadochi Alexandri milites collocare solebant, ut praesidio essent illi regioni, quam tenerent, et quam artissime regi ipsi coniuncti essent, quia a rege agros accepissent. Utrum in Aegypto iam Soter cleruchos instituerit necne, non constat; certe fecit Ptolemaeus II. Qui ad cleruchos collocandos fortasse commotus est ea re, quod in pago Limne appellato agri vacui erant. Sed fieri quoque poterat, ut Aegyptii removerentur ex agris cleruchorum causa. Nam pagus ille propter magnitudinem et fertilitatem praeter ceteros idoneus esse videbatur, qui militibus distribueretur. Postea sine dubio non semper totidem instituti sunt, sed factum est, prout res et agri copia erant[1]). Quomodo cleruchorum genera propagata sint, postea tractabo; hic dicendum est cleruchos non solum tertio a. Ch. n. saeculo inveniri, sed etiam altero. Neque desunt Imperatorum aetate.

Cleruchi, qui dicuntur, donabantur a rege clero, ita ut ager ipsis esset victui, sed non ab eis possessione legitima teneretur. Quo factum est, ut nusquam in testamentis de clero verba fiant excepta una papyro[2]), in qua verbum *κλῆρος* lacunis satis magnis circumdatur. Itaque, num hoc loco clerus hereditate tradatur, effici non potest. Quid factum sit post mortem cleruchi, quis

[1]) Ter modo cleruchos deductos esse censet P. Meyer, Heerwesen p. 32. Sed ea re, quod cleruchi obversantur et Philadelpho rege et Euergeta et Philopatore, nihil demonstratur. Hac in re ut saepe alibi plane neglexisse videtur P. Meyer ea, quae nobis papyris traduntur, non ratione sed forte ad nostram aetatem conservata esse. Mea quidem sententia nusquam in papyris de tribus clerorum assignationibus verba fiunt. Deducti sunt cleruchi neque omnes semel neque bis neque ter, sed utcumque agri vacabant vel regis intererat milites collocare. Singula explorari non possunt.

[2]) P. P. I, 18.

clerum tenuerit, alibi disserendum est. Maxime nitor illis locis, qui sunt de cleris a rege receptis vel recipiendis. Clerus receptus appellabatur ἀναληφθεὶς εἰς τὸ βασιλικόν[1]). Regem hunc in modum in cleruchos invectum esse, sine dubio propter neglegentiam vel aliud crimen, nonnullis exemplis probatur[2]). Habemus enim epistulas, quibus de cleris a rege receptis leges certae constituuntur. Quas proferam paulo infra, ubi de stathmis dicendum erit. Clerus receptus nomine eius, qui usque ad illud tempus tenuerat, appellabatur. P. P. II, 29 b l. 1 Alcetas non esse pater Acholpis, sed cleruchus prior fuisse videtur, cum papyrum c conferimus. Quod recipiuntur cleri a rege, eos a rege datos esse non demonstrat, quia regi etiam res legitima possessione obtentas eripere licebat. Tamen qui cleruchos, qui sunt milites, in pago Arsinoïtico non paucos sed multos collocatos esse meminerit, vix dubitabit, quin collocati atque cleris donati sint a rege. Cleruchis agros ademptos esse non nisi ob causam gravissimam censeo. Exempla, quibus cleri distribuantur vel assignentur, desunt, contra cleros interdum receptos esse vidimus[3]). Clerum non legitime possessum esse a cleruchis

---

[1]) Quibus verbis demonstratur non ubique dici de trapeza, cum cernimus τὸ βασιλικόν. Nam hac in sententia nihil est nisi potestas regia vel res regis, cf. P. P. I, 14 στ]αθμὸν [ὃ]ν ἔλαβον ἐγ βασι[λικοῦ. Vox ἀναλαμβάνειν εἰς τὸ βασ. ubique usitata fuisse videtur, ubi agri a rege eis, qui possedebant, eripiebantur. cf. Inscr. Gr. Insul. M. Aeg. III, p. 75. In insula Thera rex agros quosdam occupavit per oeconomum. Fieri poterat, ut in Aegypto quoque oeconomo hoc munus esset. Inscriptio ipsa non est de militibus, qui collocentur cleruchorum vel catoecorum nomine, quamquam eis agri assignantur. Fuit praesidium militum, qui stipendiis donabantur, at non colonia armata modo catoeciae instituta. Nam agri assignantur, ut gymnasio aedificando essent εἴς τε τὰς θυσίας καὶ τὸ ἄλειμμα, quam ob rem πρόσοδοι κατ᾽ ἐνιαυτὸν summa drachmarum computantur. Non catoecos vel cleruchos sed milites praesidiarios in insula esse verbo στρατιῶται demonstratur, quo phalangitae stipendiariique discernuntur ab illo genere. Quae alio loco exemplis illustranda sunt. Milites insulae Therae, οἱ ἐν Θήραι τασσόμενοι στρατιῶται, hac voce appellantur ib. p. 109, Nr. 466: εἴς τε τοὺς στρατιώτας κα[ὶ τ]ὴν πόλιν κτλ.

[2]) P. P. II, 36, 1. l. 23. 29. b. c. d. 8, 3. 31, 5. cf. I, 11]ς κακῶς ἱπποτροφῶσι — . .]ἀφαιροῦντες, quamquam hoc loco de cleris verba fieri demonstrari non potest.

[3]) De duabus papyris verba facere liceat, quia prave intellegi possunt. P. P. II, 29 a non est de cleris a rege denuo edendis, quibus ἐκφόριον impo-

demonstratur testamentis, quibus stathmus commemoratur. Nam si stathmus, quem postea tractabo, plane disiungitur ab eis, quae sunt cleruchi, clerum magis etiam disiunctum esse patet. Ita legimus P. P. I, 27, 20: *τὰ ὑπάρχοντά μοι πάντα καὶ τὸν σταθμόν, ὃν ἔλαβον ἐκ τοῦ βασιλικοῦ.* Stathmus non inseritur inter *τὰ ὑπάρχοντα;* quo pacto clerum interesse inter *τὰ ὑπάρχοντα* veri simile non est. Clarius etiam res explanatur P. P. II, 46 a, qua cleruchus quidam vadimonio dat pro amico se suaque omnia excepto clero. Itaque clerum non inter sua, h. e. *τὰ ὑπάρχοντα*, numerasse videtur. Denique apertis verbis hoc dicitur Rev. Pap. col 36, ubi a colonis, *(γεωργοὶ)*, secernuntur cleruchi, qui cleros receperunt a rege (*εἰλήφασι παρὰ τ[ο]ῦ βασιλέως*) et in eodem genere numerantur atque reliqui possessores (*τ[οὺ]ς λοιποὺς πάντας τοὺς κεκτημένους ἀμπελῶνας ἢ παραδείσους ἢ ἐν δωρεαῖς ἔχοντας κτλ*)[1]). Clerum locare cleruchis licebat, cuius rei exempla supra prolata sunt. Sed ipse non est *γεωργὸς βασιλικός*, quamquam agrum regium tenet[2]). Cleri, qui dabantur a rege, diversi erant numero ararum. Inveniuntur enim in papyris haud raro cleri centum ararum[3]),

natur. sed conductor, *γεωργός*, ea quae ante solverat clerucho, tunc, clero a rege recepto, regi solvere iubetur. Scribendum est in b: *Ἀχόλπει. Τοῦ Ἀλκέτου αἰχμαλ[ώ]των κλ(ήρου) τοῦ ἀνειλημμένου εἰς τὸ βα(σιλικὸν) μετὰ τὸν σπόρον τοῦ δ ∟ περὶ Ψ. ἀνενήνοχεν κτλ* (W). cf. Ostr. I, p. 186. Simili modo pap. ed. a Mah. B. C. H. 1894, p. 145 l. 12/13 dicit de pecunia, quam conductor solvit clerucho, non de tributis solvendis a clerucho. Legendum est: *πρὸς τὰ ἐκφόρια, ἃ ὀφείλομεν [Νικάνδρου] τοῦ Σκαμάνδρου κλήρου.* Cf. Archiv für Papyrusforschung I p. 174. Denique P. P. II, 29 a, 9. 12. eodem spectat, ad eos, qui clerum quendam conduxerunt.

[1]) In errorem satis gravem incidit P. Meyer, Heerwesen p. 42, qui Ptolemaeo III. rege milites recentes cleris esse donatos ratus his temporibus clerum iam non esse regis sed legitime esse cleruchi dicit. Nam P. P. II. 29 a scriptum est *ἐν τῶι ἰδίωι κλ(ήρωι)*, quia eadem papyro commemorantur *γεωργοί*, qui alienum clerum colunt. Contra ille est cleruchus, qui clerum proprium habet. Quae P. Meyer profert ibidem de cleris receptis, testimoniis confirmari non possunt.

[2]) P. Meyer cleros Philadelpho rege locari non potuisse censet, p. 42. Testimonia desunt. Neque *τοὺς γεωργοὺς* officia et iura cleruchorum suscepisse demonstrari potest, p. 43.

[3]) Cleruchi huius ordinis significantur sigla ρ x, in qua signum alterum arurae est, ita ut legendum sit *ἑκατοντάρουρος*. Exempla collegi e P. P. sedecim, quae enumerare longum est.

qui erant maximi, interdum cleri viginti quattuor ararum[1]), qui minimi fuisse videntur, denique cleri triginta ararum[2]), unus octoginta[3]). Sed quanti quibus assignati sint, non facile perspicitur. Erant enim inter cleruchos homines diversorum ordinum, et equites et pedites, et praefecti et gregarii, et Macedones et aliunde orti vel Graeci vel barbari. Neque quod veri simile videri potest, cleros maximos viris dignissimis, praefectis equitum Macedonibus, addictos esse papyris docetur. Inter cleruchos centum ararum habemus Macedones tres[4]), Graecos quattuor, Thracem unum, reliqui nominibus Graecis cognoscuntur. Inter eos, qui cleruchi solum appellantur, tres Macedones obversantur; denique Macedo clerum 30 ararum tenuisse cernitur. Neque equitibus destinabantur cleri maximi, quantum quidem videmus, nam inter illos, qui cleruchi appellantur, non solum ilarchas habemus, sed etiam equites gregarios non deesse puto, cum in eadem papyro post cleruchum quendam tria nomina equitum legam, quos cleruchos esse veri simile est[5]). Praefecti inveniuntur inter eosdem cleruchos sex, duo equitum, quattuor peditum. Quo fit, ut cleros centum ararum nulli nisi equitibus Macedonibus vel praefectis fuisse concedere non possim. Fuit certe differentia inter clerum equitis et peditis[6]). Id quod inscriptione Smyrnaea[7]) illustratur, cum legimus: *καὶ*

[1]) P. P. II, 29 d.

[2]) P. P. II, introd. p. 36. 38 a.

[3]) P. P. II, 39 a numeri 20, 40, 50 non ad totum clerum sed ad aruras crotoni assignandas spectant. Alterum exemplum, quod P. Meyer exhibet, prava interpretatione verborum sibi paravit. Nam P. P. II, 29 a non est legendum *Πύῤῥανδρος Δημοσθένους μισθοφόρ(ος) π̍* (*ὀγδοηκοντάρουρος!*), sed *μισθοφόρ(ος) ἱπ(πεύς)*.

[4]) Quin P. P. II, 46 c cogitandum sit de Macedone, propter nomina non dubito.

[5]) P. P. II, 47.

[6]) P. P. II, 29 c. d. 36, 1. introd. p. 36 exemplo esse non possunt, quia verba *ἱππέως, πεζοῦ, πεζῶν* his locis non ad vocem cleri sed ad nomen cleruchi respiciunt, e. g.

II, 36: *τ]ῶι Ἀλεξάνδρου ἱππέως κλήρωι,*

II, 29 d: *Ἀχόλπει τοῦ Λυσανίου πεζοῦ κλ(ῆρον).*

[7]) Cig II, 3137 l. 102/103. Inscriptio argumento esse potest, quia iisdem fere temporibus conscripta est et quod res militares in regnis epigonorum plerumque iisdem legibus administratas esse perspicuum est.

ὅσοι αὐτῶν εἰσιν ἀκληρούχητοι, δοθῆναι αὐτοῖς κλῆρο[ν] ἱππικόν. Clerum equitis certum ararum numerum habuisse neque demonstrari potest neque veri simile est; tamen quin clerum peditis vel magnitudine vel fertilitate superaverit, vix dubitare licet propter minorem peditis dignitatem. Clero peditis 24 vel 30 aruras addicere non ausim, quia duo exempla non satis sunt, quibus res muniatur. Sed priusquam de generibus clerorum sententiam proponamus, exemplis, quae nobis sunt, exiguam partem clerorum et cleruchorum illustrari monere liceat, ita ut omnia nobis nota esse nemo contendere possit. Vox universa est κληροῦχος, is qui clerum tenet, magnitudine fundi non descripta. Hecatontaruros genus quoddam fuisse demonstratur maxime ea re, quod una eademque papyro milites significantur hi ϱ x, illi κληροῦχοι[1]). Itaque cleruchos in universum aruras τῶν ϱ x non attigisse certum esse videtur. Sed alia clerorum genera proferri non possunt. Ubicumque enim ararum numerus scriptus invenitur, causa facile est perspicienda. Papyri huius generis sunt de cleris vel receptis vel collocatis, vel alia ratio est, cur numerus ararum describatur[2]). Utrum ea genera comparanda sint cum illis, quae supra prodidi, cleris equitum vel peditum, an hecatontaruris exceptis cleri minores divisi sint in cleros equitum et peditum, nescio. Inter hecatontaruros saepe equites obversantur oculis, sed omnes esse equites demonstrari non potest[3]). Quo fit, ut clerum 100 ararum confundere cum clero equitis non liceat. Quibus perpensis haec verisimilia esse contendere ausim: Neque ortu vel Macedonico vel Graeco vel barbaro neque dignitate vel equitis vel peditis neque praefectura vel stipendiis gregariis leges certae constitutae erant, quibus cleri dispertirentur. Quam

---

[1]) Tamen hecatontaruros semper hoc nomine ornari necesse non est. Ubi non intererat viri superiorem dignitatem illustrare, ubi eum clerum habere exprimendum erat, vox cleruchi eidem satis esse poterat.

[2]) P. P. II, 38 a de agro collocato dicitur, quo fit, ut iugera proferri intersit. II, 46 a cleruchus vadem se suaque dat excepto clero pro amico, qui ἀπόμοιραν exigendam suscepit. Qua in re, ut res vadis perspicerentur, quantus esset clerus, exprimendum erat. Itemque de tributis iudicandum est II, introd. p. 36.

[3]) Id quod nunc a Meyero quoque confirmari (p. 38) gaudeo.

saepissime praefectos et equites praelatos esse non nego, sed ubicumque ϱ x legitur, praefectum vel equitem suspicari non licet. Cleros non omnes uno eodemque tempore datos esse[1]), quamquam papyris non plane demonstratur[2]), tamen re ipsa intellegi potest. Simulatque, quaecumque fuerunt causae, milites cleris ornandi visi sunt, rex quantum poterat, agris assignandis operam dedit. Sed cum non semper eadem copia agri adesset, cleri non semper eiusdem magnitudinis esse poterant, ita ut e. g. tunc praefecto clerus 100 ärurarum assignaretur, cum nonnullis annis ante propter agros deficientes praefecti minoribus cleris contenti essent. Praeterea cleri fertilitate diversi erant, quam ob rem non semper maiore ärurarum numero pretium maius indicatur. Tamen, quae supra exposui, hac ratione adhibita mutari nego, quia nusquam de hac re papyris docemur. Quin accesserint aliae rationes, quibus huic maior, illi minor clerus tribueretur, rationes nobis ignotae, minime dubito. Ne Macedones quidem, quod ex exemplis nobis traditis elici potest, praeferebantur ceteris clerorum magnitudine.

Quae exposui, ex eis papyris collegi, in quibus ipsa verba hecatontaruri vel cleruchi vel aliud quoddam genus clerorum et possessorum occurrant, ut quam solidissimo fundamento utar. Saepe, ubi vel brevi sermone vel papyri lacunis eiusmodi voces

---

[1]) Quibus de causis cleros diversis temporibus, ut res ferebant, datos esse censeam, alibi explicatum est. Hic moneo hanc sententiam non esse eandem quam Mahaffy explicat, Emp. 211. De ratione, qua in nomo Arsinoïtico agri parati sint, sententiam non proferam, quia rem diiudicari non posse nisi a teste oculato persuasum habeo. Sententiae diversae legi possunt apud Mah. Emp. p. 173 sqq. cf. Wilcken, Deutsche Littz. 1896 Sp. 1389. P. Meyer, p. 28 sqq.

[2]) Una pap. eo pertinere videtur, P. P. II, 39 a. Ubi legimus: *κλ(ῆρον) τῶν πρεσβυτέρων; ε[ἱ]ς τὸν Ἀσκλάπωνος καὶ Σωπάτρου πρεσβυτέρων κλήρους; — . . .] βασιλικὴν γῆν καὶ πρε[σβυτέρων κλήρους περ]ὶ Κερκεσοῦχα.* Erant igitur cleruchi quidam, qui appellabantur *πρεσβύτεροι.* Verbum interpretamur optime, cum cleros quosdam multo ante assignatos esse cogitamus, ita ut cleruchi quidam senioribus adiungi possent. Quas assignationes non bis, sed multas accidisse puto. Sed plane errat Mah., qui duo genera clerorum statuit, *κλήρους* et *πρεσβυτέρους κλήρους.* (Vocem „seniores“ non ad cleros sed ad cleruchos pertinere Grenf. docuit, qui lectionem falsam editoris correxit.) Quin etiam differentiam inter cleruchos et epigonos illis verbis significari opinari videtur. Id quod minime probandum esse hic dixisse sufficiat.

omittuntur, supplendas esse censeo. Quibus, quae supra scripta sunt confirmantur, nonnulla adduntur.

Inter eos, qui in testamentis et reliquis papyris commemorantur, numerus Macedonum satis magnus est, ita ut eos praeter ceteros cleris donatos esse veri simile fiat. Sed quamquam Macedones maiorem dignitatem obtinuisse constat, e papyris elici non potest. Habemus testamenta, quorum testes omnes fere Macedones sunt [1]), quam ob rem eos quasi nobilitatem inter se coniunctos fuisse dicat quispiam. Sed non ubique idem mos occurrit; alibi cleruchi Macedones et aliunde orti, maxime Graeci, mixti cernuntur [2]). Eodemque spectat, quod Macedones non saepius quam alii in praefecturis militaribus versati esse videntur. De Macedonum dignitate, quanta fuerit alibi maximeque Alexandriae, alio loco disserendum est. In cleris accipiendis et inter cleruchos eminuisse non videntur.

Praeter clerum cleruchi possidebant stathmum, id quod et testamentis et edictis quibusdam regiis plane perspicitur. Sed quid sit *σταθμός*, quaestio oritur. Vox apud auctores significat hospitium militibus designatum in oppidis, quod Germanice vertitur „Quartier“ [3]). Neque alio modo vertendum esse verbum

---

[1]) P. P. I, 20 omnes testes Macedones esse opinor; cf. Wilcken G. G. A. 1895 p. 165, ubi in pap. Leyd. O post sex testium nomina legendum esse *οἱ ἓξ Μακεδόνες* exponit. Sed quae adiungit, P. P. II, 47 item sex Macedones testium munere fungi, probare non possum, quia testium duo, nisi plures, aliunde orti sunt, appellantur enim *Ἀμφιπολίτης* et *Ἡρακλεώτης*. Quamquam secundum W. l. c. tam non origo Macedonica quam dignitas superior Macedonum et Graecorum exprimitur.

[2]) Sine dubio P. P. I, 11. 15. 19. P. Meyer, p. 36 sqq, inter hecatontaruros genera quaedam copiarum discernere posse sibi videtur, et Macedones et mercennarios et *τοῦ ἀγήματος* et phalangitas. Quorum ei soli, qui sunt *τοῦ ἀγήματος*, voce ipsa significantur. Sed papyri nihil dicunt de mercennariis, neque equitibus neque peditibus. Neque est, quod ei, qui sunt Macedones, seiungantur ab eis, qui aliunde orti sunt. Inter cleruchos, quantum videmus, huiusmodi differentia admittenda non est. P. P. II, 31 nihil docet nisi infra Memphin mercennarios quosdam et Macedones et alios cleris donatos esse, neque quidquam ex ea evinci potest de cleruchis Arsinoïticis. Ne id quidem apparet, utrum milites cleruchi facti disiungendi sint in genera, quibus ante erant inserti.

[3]) P. Meyer, Heerwesen, miram explicavit sententiam de stathmis. Philadelphum initio milites stathmis recipi iussisse, postea iisdem cleros datos esse,

in papyris docemur edicto regio, quod invenitur P. P. II, 12, 1 [1]). In urbe Crocodilopoli civibus quibusdam *ἐπιστάται τῶν ἔργων* quidam tectis recipiendi erant. Quamquam hoc loco non de militibus verba fiunt, tamen de eis eadem imperata fuisse paulo infra apparebit. Ut hoc onus effugerent, homines callidi et superiorem domum destruxerant et portas quasdam aris clauserant, ita ut domus ita affecta hospitio non satisfaceret, cum certae leges de altitudine domus, numero portarum, similibus constitutae essent [2]). Hac papyro strategus rem sanare iubetur, ita ut domus iterum erigantur, arae in loca aptiora transponantur [3]). Gravissima docemur hoc edicto, primum *σταθμὸν* esse domum hospitio designatam, deinde *ἐπισταθμεύειν* hoc loco esse in hospitia disponere; sed aliis locis vox significat in hospitio esse, ita ut non semper idem valeat vocabulum. Praeter locos in lexicis exhibitos cf. P. P. II, 8, 1 ante *Δ* (pap. ined.) *μηθένα τῶν ἐπισταθμευόντων:* neminem eorum, qui sunt in hospitio. *Ἐπισταθμεύεσθαι* nostro loco passive usurpatum significat hospitio onerari. Denique in nostra papyro *κύριοι* sunt illi, qui possident, non qui hospitio tenent. Quae res memoria teneantur. Illi qui hospitio recipiebantur, *ἐπίσταθμοι* appellabantur. Fieri poterat, ut discreparent sententiis *οἱ κύριοι* et *οἱ ἐπίσταθμοι*, quid illorum, quid horum esset. Cuius rei exemplum affert nobis P. P. II, 8, 2. Lis a chrematistis ita

---

cum opera in pago Limne appellato conficienda peracta essent. Sed huiusmodi opera non solum initio sed semper in illo pago opus erant, ita ut exempla a M. exhibita nihil prosint. Magis etiam in errorem perductus est ea re, quod vocem *σταθμὸς* non esse proprie dictam (Anm. 104), quin etiam eandem esse atque vocem *κλῆρος* (p. 43) opinatur. Quae sententia adeo abhorret a voce, ut scriptor ipse dubitasse videatur. Nam quae exponit de stathmis a Philadelpho initio assignatis, non concinunt cum eis, quae infra profert, cf. p. 47 Anm. 107. Ceterum auctor, quid sit clerus, stathmus, domus, non satis distinguit, nam p. 71 in pap. Lond. I, 45, l. 7 tractanda dicit: „er bezeichnet den vom Vater ererbten *κλῆρος* als *ὑπαρχούσῃ* (corrig. *ὑπάρχουσα*) *μοι πατρικὴ οἰκία*“ (*οὐσία* typographi errore).

[1]) cf. P. P. I, 26.

[2]) P. P. II, 8, 2 bis *πύργος διώρυφος* commemoratur; nescio an domus duorum tabulatorum opus fuerit.

[3]) Quomodo res singulae huius papyri sint explicandae, in P. P. l. c. legendum est.

solvitur, ut iudices stathmo recepto (l. 4) denuo singulis partes assignent (l. 9 sqq.)[1]. Eodem spectat P. P. II, 8, 1 *B*, qua utrique et *τῷ κυρίῳ* et *τῷ ἐπιστάθμῳ* pars addicitur; qui iniuria arripuerit partem alteri addictam, multa multandus est[2]. Eadem papyro praeter domum interdum *περίβολα* data esse docemur, quae tecta minora circa domum sita fuisse censeo. Mirum est, quod hoc edicto ei, qui iniuria *περίβολον* arripuerit, multa gravior iniungitur quam ei, qui stathmum (*οἴκημα*) occupaverit. Quod verbo *οἴκημα* stathmus significatur, argumento est stathmum re vera domum esse. Cleruchi a rege donabantur *σταθμοῖς*, quamquam non omnes[3]), neque omnes *σταθμοὶ* erant regii (*ἢ ἄλλως πως*). Sed contrarium videtur effici linea extrema alterius edicti, quam Mah. plane omisit, Wilck. ita scribit: *οἱ γὰρ [σταθ]μοί ε[ἰσι β]ασιλικοί.* Quae res facillime hunc in modum explanari potest: rex disposuit *σταθμούς*, h. e. hospitia in domos regias, quae regis erant vel a rege aedificabantur. Sed cum numerus cleruchorum augeretur, aliunde repetenda erant hospitia. Quo factum est, ut incolis quibusdam onus hospitii imponeretur[4]. Sed rex omnia hospitia, et illa, quae erant *ἐκ τοῦ βασιλικοῦ*, et quae *ἄλλως πως* donabantur, sibi subiecta suique iuris esse dicit. Itaque omnes *σταθμοί εἰσι βασιλικοί.* Cleruchis non licebat hospitia vendere neque pignori dare neque

---

[1]) Quem supra *ἐπίσταθμον* appellari dixi, hoc loco *σταθμοῦχος* dicitur, quo verbo clarissime patet, quibus differat a domino (*κύριος*). Fragmenta tria, quae hoc numero continentur, ita interpretor: a et b exhibent, quae gravatur ille, qui iniuria afflictus esse sibi videtur, c exhibet, quae iudicant chrematistae. l. 9/10 et 11/12 tradunt, quomodo partes seiungendae sint inter dominum et epistathmum. Addere liceat in l. 9 Wilckenium legere *Τιμαίωι Πετοβάστιος.*

[2]) Textus a Mah. ed. hunc in modum corrigendus est: *τῶν σταθμῶν καὶ τῶν περιβόλων τὰ μὲν [ἥ]μισῃ* (sic!) *τοὺς ἐπιστάθμους ἔχειν, τὰ δὲ ἥμισῃ τοὺς κυρίους* etc. (W.).

[3]) P. P. II, 8, 1 col A. Papyro continentur duo *προστάγματα,* quae de isdem rebus esse videntur. Prius ita incipit: *Ὅσοι ἔχου[σι στα]θμοὺς ἐκ τοῦ βασιλικοῦ ἢ ἄλλως πως ἐπισταθ[μεύον]ται.* (W.). Verbum *ἐπισταθμεύεσθαι* hic vertendum est: hospitio donari. Praeterea locus non omnibus stathmos fuisse docet.

[4]) Invenimus homines Aegyptios huic oneri addictos P. P. II, 8, 2. Difficile fuisse milites disponere, e P. P. II, 12. 1 elucet; queritur enim minister regius: *ἐπεὶ στενοχωροῦμεν σταθμοῖς.*

mutuari hospitio pignori dato, id quod P. P. II, 8, 1 summa severitate a rege edicitur[1]). Si clerus ipse receptus erat, *ὁ σταθμὸς* regis erat[2]). Quo magis licet mirari, quod cleruchi hospitium testamento tradidisse videntur, non solum filio[3]) sed etiam uxori vel filiae[4]). Quin *σταθμὸς* fuerit regis, non cleruchi, dubitare non possumus[5]). Itaque, ubicumque in testamentis stathmus heredi traditur, hoc factum esse eo pacto, ut iura regis servarentur stathmumque recipere liceret regi, videtur. Nam *προςτάγματα* supra commemorata stathmos regios esse ita exprimunt, ut cleruchо potestatem tradendi fuisse contendi non possit.

Quibus peractis quaestionem, quid fuerint hospitia militum, solvere studeamus. Sine dubio non erant hospitia in tempus breve destinata, quia testamentis talia tradi vix cogitari potest. Fuerunt certe *οἱ σταθμοὶ* domus militibus addictae, quibus perpetuis uterentur. Maxime nixus P. P. II, 12 rem explicandam esse censeo hunc in modum: in capite[6]) nomi illius, quem cleruchi incolebant, multis vel domus regiae vel domus

---

[1]) Verba sunt haec:

Βασιλέω[ς Πτολεμα]ί[ου] π[ρος]τάξαντος
τῶν σ[ταθμοὺ]ς ἐχόντ[ων] ἱππέων μηθένα
πωλεῖ[ν] τὸν σταθμὸν μ[ηδὲ] ὑποτιθέναι
μηδ[ὲ ἐπιδανεί?]ζεσθαι [ἀρ]γύριον ἐπὶ τῶι σταθμῶι [τρ]όπωι
τιν' οὖν κτλ (W.).

[2]) P. P. II, 8, 3. Rex ipse de eis iudicare vult, *ἕως ἂν ὁ βασιλεὺς π[ερὶ] τούτων ἐπισκ[έψηται.* Accidisse videtur, ut homines quidam clero aliquo recepto hospitia arripere studerent per varias causas. Nam qui iniuria domum occupaverit, mercedem (*ἐνοίκιον*) solvere iubetur eius temporis, quod illic degit. Quin etiam stathmum vacuum expetere non licet: l. 7. *ἐὰν] δέ τινες [αἰ]τήσωνται.*

[3]) P. P. I, 11. l. 9/10 legas: *καταλείπω τ[ὸν σταθμὸν ὃν ἔλαβον ἐκ] τοῦ βασιλικοῦ* (W.). Eodem spectare videtur I, 14.

[4]) P. P. I, 17, 2.

[5]) P. P. I, 17, 1. Nam l. 20 disiunguntur [*τὰ ὑπάρχοντά*] *μοι πάντα καὶ τὸν σταθμόν.* Itaque stathmum non fuisse inter *τὰ ὑπάρχοντα* patet. Id quod plane neglexisse videtur P. Meyer, p. 43, qui stathmum = clerum anno vicesimo altero Euergetae prioris insertum esse inter *τὰ ὑπάρχοντα* censet. Re vera, ubi deest vox *σταθμὸς* vel *κλῆρος* in testamentis, de stathmo vel clero heredi traditis cogitare minime licet.

[6]) Cum Arsinoïticus satis magnus esset, fortasse non solum in capite sed etiam in vicis nonnullis stathmi fuerunt, ne nimis longe abessent ab agris cleruchorum.

civium assignatae sunt. Non solum cleruchos saepissime e vicis Crocodilopolim contendisse rerum agendarum causa per se veri simile est, sed etiam rei militari usui esse poterat cleruchis hac in urbe receptacula patere. Quotienscumque ad arma convocati sunt, in caput nomi omnes coacti ad signa se contulerunt, et legiones celerrime restitui poterant, si quam plurimis hospitia erant. Quae res multo difficilior erat, si singulis tum primum, bello indicto, hospitia assignari oportebat. Quae quamquam e verbis papyrorum non elucent, proferre non omisi, ut rem explanare viderer; nihil esse nisi opinionem ipse non ignoro.

Hospitia ut non omnibus ita non una cum clero a rege data esse videntur, cum respicimus, quanta de hospitiis praescribantur, ne cleris a rege receptis ab aliis occupentur. Quibus non eodem pacto quo cleros data esse demonstrari videtur. Id quod maxime elucet e P. P. II, 8, 1 B, qua rex suum esse hospitia edere affirmat his verbis: *τῶν τοὺς κλήρους ἀφειρημένων ἱππέων οἱ σταθμοὶ περιέστωσαν τῶι βασιλεῖ, ἐὰν μή τισιν ἡμεῖς ἐπ᾽ ὀνόματος ἐπιστείλωμεν δ[ιδ]όναι.* Stathmos non una cum cleris editos esse opinor, quia in hoc edicto eos separatos esse a cleris videmus.

Denique non cleruchis solis stathmos fuisse commemorare satis est. Exempla aliunde repetenda non desunt; sed ne hoc loco aliena asseram, ea verba proferam, quae legimus Lond. I, 106 (p. 60/1): *σταθμοδοθητέντος γάρ μου ὑπὸ Μοσχίωνος.* Quae sunt de milite quodam navali.

Cleruchos praeter cleros stipendia accepisse veri simile est; nam cleri et circuitu et fertilitate diversi non ita distributi erant, ut summo cuique et aetate et dignitate clerus maximus contingeret. Itaque stipendia eos habuisse opinor, ut hunc in modum iniquitas sanaretur, quae in cleris assignandis evitari non poterat. Praeterea occurrunt in papyris *τακτόμισθοι*, qui cleruchi esse videntur. Nam ubicumque in papyris vox *τακτόμισθος* occurrit, sive de clerucho dicitur sive nominibus et tenore papyri inducimur, ut mercennarios non esse opinemur. Ita legimus *παρὰ Ἱστιαίου* [. . . . . .] *τῶν Μαραίου τακτομίσθου κληρούχου*[1]), *Διονυσόδωρος* [. . .] *Ἀνδρομάχειος τῶν Ἀριστάρχου*

---

[1]) P. P. II, 47, 7. l. 27—29 tres milites Graeci, *οἱ τρεῖς τῶν Μαραίου*

[τα]κτόμισθος κληροῦχος[1]). Verbum κληροῦχος deest certe duobus locis: *Πτολεμαῖος Πτολεμαίου Μακε[δὼν] [Δ]ημ[η]τρίωι Σώσου Κρητὶ τῶν πρότε[ρον] Εὐμήλου τακτομίσθωι χαίρειν*[2]). Iisdem fere temporibus, Philometore rege, in nomo Pathyritico *τακτόμισθος* quidam invenitur: . . .] *τάξεως πεζῶν τακτόμισθος ὡς ἐτῶν* etc.[3]). Hoc loco de mercennario verba fieri plane negari non potest, tamen vox *τακτόμισθος* non est eadem atque *μισθοφόρος*. Id quod recentissime confirmatur papyro anno 123 a. Ch. n. conscripta, quam publici iuris fecerunt Grenf. Hunt Archiv f. Pap. I, p. 62. Nam hoc in testamento Aegyptii cuiusdam, qui vocatur *Παχνοῦβις Τασκοῦ*, testes sunt sex, quorum quinque nomina exstant. Tres sunt *Πέρσαι τῶν μισθοφόρων ἱππέων*, unus *Πέρσης τῶν πεζῶν*, unus est Esthladas Drytonis filius cives Ptolemaïdis. Qui omnes appellantur *οἱ ἐξ τακ[τ]όμι(σθοι)*. Itaque vox *τακτόμισθος* idem significare atque *μισθοφόρος* non potest. Fortasse eis cleri erant ut illis, quos supra memoravi, et stipendium fixum praeterea solvebatur. Qua re superabant dignitate reliquos equites vel pedites stipendiarios, id quod bene concinit cum eis, quae novimus de Drytone[4]) et filio Esthlada. Nam hic quoque ut *Πτολεμαιεὺς* locum prominentem obtinet. Recte Mah. explicare vocem videtur: *ὁ ἐπὶ τακτῷ μισθῷ στρατευόμενος*. Fortasse *τακτόμισθοι* fuerunt genus quoddam militum, quibus certum stipendium omnibusque idem solveretur praeter clerum, ita ut cleris assignandis differentia, quam esse oportebat secundum dignitatem et annos militiae, expleretur. In reliquis cleruchis vice versa differentia agri stipendiis aequabatur. Sed nihil nisi opinionem protulisse me ipse non nescio[5]).

τακτόμισθοι [*κληροῦχοι*?]. Fortasse Maraei milites omnes erant *τακτόμισθοι*.

[1]) P. P. I, 19. 14: *τακτό]μισθος κληροῦχος*. 22: *Θεαρίστιος Κυρηναῖος τῶν περὶ Λυσίμαχον τ[α]κ[τομίσθων?]* His tribus locis vox illa a Wilck. restituta est cf. G. G. A. 1895. Si recte suppleverit in 22, praeter Maraei Lysimachi quoque manum militum *τακτομίσθων* fuisse veri simile fit.

[2]) Pap. Leyd. C., idem Demetrius apud Lond. I, 17 c, 37 (p. 11).

[3]) Grenf. Greek Pap. I, 10, 8. Eiusdem saeculi exemplum Lond. II, 219 a.

[4]) Gr. Pap. I, 12.

[5]) P. Meyer, Heerwesen, p. 26 et 66 *τακτομίσθους* eosdem esse quos *γραμματέας* (Zahlmeister) censet. Sed plane neglegit vocem *κληροῦχος*, quae

Cleri militibus non nisi certis legibus atque condicionibus dati esse videntur. Quarum unam fuisse, ut uxores Graecas ducerent, Mah. censuit[1]), quia saepe in testamentis nomina feminarum originem Graecam indicant. Quo accedit, quod haud raro uxori omnia testamenta traduntur. Nomen atque praemia cleruchorum eis contigisse, qui ex uxoribus Graecis pueros sanguine Graeco gignendos curarent[2]). Sed non semper omnia uxori relicta sunt[3]). Quin etiam, ubi filius erat, huic res cleruchi testamento addictae esse videntur, nisi omnes tamen gravissimae, uxori quae relinquebantur[4]). Ubi filius deerat, uxorem vel filiam priorem locum obtinuisse per se patet. Neque desunt testamenta, quibus hominibus alienis provideatur[5]). Cum cle-

---

tribus locis adicitur. Scribas copiarum cleruchos esse vix cogitari potest. Accedit, quod vox *ταχτόμισθος* ipsa nullo modo significare potest: is, qui *μισθὸν τάσσει*. Ita enim explicanda est, si ad scribas eam spectare opinatur quis. Neque umquam versari *ταχτομίσθους* in muneribus scribarum videmus.

[1]) P. P. II, introd. p. 19. Comparat cleruchos cum catoecis, qui postea commemorantur. Hos enim feminas barbaras in matrimonium duxisse veri simile est.

[2]) Vox Graeci non intellegenda est de solis Graecis, sed de omnibus, qui extra Aegyptum orti morum Graecorum participes erant. Sunt enim inter cleruchos barbari, quos humanitatem quandam attigisse veri simile est.

[3]) Fortasse exempla certa plane desunt. Nam P. P. I, 17, 1 nihil de herede evinci potest; 17, 2 filius esse videtur. I, 18, 1 ita supplendam esse puto, ut *τὰ ὑπάρχοντά μοι πάντα* filio cuidam contingant, domus quaedam in Caminis sita et *τὰ συμβόλαια* uxori. Exemplum esse videtur P. P. II, intr. p. 23.

[4]) Sine dubio filius priorem locum obtinet P. P. I, 15, 16: *οἱ υἱοὶ καὶ ἡ γυνή μου.* I, 14, 10 sqq; nam l. 13 verbis *τ]ῆι ἐμῆ[ι γ]υναικὶ ἐξέστω ἐνοικεῖν* demonstratur, quae antecedunt non uxori sed filio addicta esse. Similiter I, 12 filius antecedit. Filius solus heres est I, 11, 10.

[5]) Non mirum est, quod interdum testamentis servi liberantur vel paelices donantur. I, 21 qui sint heredes, dubitari potest. I, 19 testator, qui omnia Axiotheae tradit, miles esse non videtur. Contra sine dubio I, 13 miles quidam omnia feminae, quae non est uxor, tradit, cf. G. G. A. 1895, p. 135. Addere liceat l. 10 vocem *Μαχέται,* quam Revillout, Mél. p. 408 ita mutando interpretatur: *τῶι υἱῶι ἐμαυτοῦ ὃς παρὰ Π]ύρρου μάχεται,* alienam esse a verbo *μάχεσθαι.* Nam si concesserim *κ* scriptum esse pro *χ*, tamen formula plane inusitata relinquitur. *Μαχέται* est dativus vocis *Μάκετα,* quae significat feminam Macedonicam cf. Steph. Byz. s. *Μακεδονία.* Voce *Μαχέται* hoc loco feminam significari, quamquam *Μαχέτας* et virum et feminam spectare potest, opinor ob eam rem, quia viri semper appellantur *Μακεδόνες.* Femina originis Macedonicae nusquam, nisi fallor, in papyris commemoratur, nisi hoc uno loco.

ruchis in testamentis conscribendis leges quasdam impositas esse minime probetur et non semper uxores heredes sint, uxores Graecas magni aestimatas esse e testamentis elici non potest. Neque opus erat matrimonia Graeca imperare, cum non dubium esse videatur, quin milites commercio quodam cum patria coniuncti sint.

Quin cleruchis, ut omnibus, qui in Aegypto agros colebant, tributa quaedam solvenda fuerint, non dubito. Sed quanta cuiusque generis fuerint, non satis patet. Primum quidem hoc urguendum est vocem *ἐκφόριον*, quae in papyris obversatur, non spectare ad tributum a possessore regi solutum, sed possessori solutum ab eo, qui agros conduxerat[1]). Itaque loci, quibus illa vox cernitur, nihil docent de tributis cleruchorum. Quae inveniri possunt, sunt fere haec. P. P. II, 39 e tributa quaedam enumerantur, quae solvantur non a cleruchis sed a pueris orphanis. Tamen, si orphanis cleri erant, sine dubio eadem solvebant atque cleruchi ipsi. Inter quae legimus *τριηράρχημα, διάχωμα, βύρσης, φυλακιτικόν, ἀνιππίας, λειτουργικόν, στεφάνου, φόρον ἵππων. Τριηράρχημα*[2]) fortasse erat solvendum, ut naves custodientes flumen (*φυλακίδες*) compararentur, *διάχωμα* de aggeribus fluminis esse videtur. Vocem *ἀνιππίας* adhuc nemo satis interpretatus est[3]); itemque quid sibi velit

[1]) Res nunc exponitur Ostr. I, p. 186. Itaque P. P. II, 29 b. c. d. de cleris receptis ita decernitur, ut *ἐκφόριον,* quod ille, qui conduxit, ante solvebat clerucho, tunc solvendum sit regi. Si recte rem intellego, onera eius, qui conduxit, clero recepto ne abolita sint, hoc edicto regis praescribitur. Verba pap. sunt: *ἀπομετρηθήτω οὖν εἰς τὸ βασιλικὸν τὸ προγεγραμμένον ἐκφόριον.* P. P. II, 29 a quoque non ad tributa cleruchorum sed ad tributa conductorum spectat.

[2]) Ostr. I, 400.

[3]) Quae dicit Revillout, Mél. p. 310, probare non possum. Nam res enumeratas non esse orphanis adiuvandis solutas, sed solvendas esse ab orphanis patere videtur. Vocem *ἀνιππίας* vertit: la taxe des transports par chevaux. Sed verbum *ἀνιππεύειν,* se promener à cheval, poeticum est, nisi fallor, quam ob rem usui esse non potest. Hoc tributum non esse solutum, quia puero equus deerat, for having no horse, Mah. et Wilck. recte monent. Nam idem homo solvit *ἀνιππίας* et *φόρον ἵππων.* W. admonet de Herod. II, 108, ubi *ἄνιππος* est regio equis non apta. Sed tributum pertinere ad vias emendandas, ita, ut equi incedere possint, dicere maxime dubitaverim. cf. Ostr. I, 344.

φόρος ἵππων, non satis perspicio[1]). Praeterea cleruchi obnoxii erant tributo de vineis hortisque solvendo eiusdem regis iussu, parti sextae ex vineis et hortis. Decimam, non sextam solvisse videntur cleruchi ex edicto regis anno 27. conscripto, cum anno 23. omnibus sexta imponatur. Quam difficultatem ita explicari censeo, ut edicto postero cleruchis et nonnullis aliis onus levatum sit[2]). Cleruchos vel eorum colonos illud tributum re vera solvisse docemur papyro Ptol. III. rege anno 4. orta, P. P. II, 29 a[3]). Quaecumque habebant vel colebant cleruchi, conscribenda erant tributi imperandi causa; voces sunt *ἀπογράφεσθαι* et *ἀπογραφή*, cf. Rev. pap. col. 36. Denique altero a. Ch. n. saeculo invenitur tributum incertum: *εἰς τὴν κα* (?) *τῶν κλη(ρούχων?)* Ostr. II, 1496.

Aetate cleruchorum perspecta Mah. de veteranis cogitandum esse putat[4]). Quaestio satis gravis est, nam maxime interest, utrum cleri dispertiti sint praemio veteranis an victui illis, qui bello inito arma ferre deberent. Primum quidem quae de cleruchis ipsis tradita sint, perpendamus, deinde res et epigonorum et catoecorum perlustremus, quas necessitate perspicua coniunctas esse cleruchis censeo, denique exempla ex aliis regnis

---

[1]) Si quis dicat, ea voce significari pecuniam solvendam eis cleruchis, qui equum non habeant, quamquam sint obnoxii, cleruchis a rege equos nutriendos et exercendos datos esse meminerit, cf. P. P. II, 35 a. Novimus fuisse *ἱπποσκόπους*, qui equos bene nutriendos curarent, eos, qui neglegerent, punirent, cf. P. P. I, p. [34]. Strab. 752 similia narrantur de Macedonibus Apameae collocatis.

[2]) Haec leguntur Rev. pap. col. 24 et 36. Rem amplius tractare meum non est. Addere liceat, quae col 24/25 colonis (*γεωργοί*) imperantur, ut vineas colant non sine consensu publicani et oeconomi, fortasse cleruchos quoque spectare.

[3]) Utrum Demetria, l. 11, sit uxor cleruchi necne, nescio.

[4]) Empire p. 211. Quae sententia iam epitomis recepta est, cf. Bauer, Handbuch der Kriegsalt. p. 445, 455. Recentissime Mah. vocem „veterans" prave versam esse ab eis, qui milites emeritos ea significari censeant; se ipsum de emeritis non cogitasse contendit in libro Hist. of Egypt. IV, p. 90, 1. Sed l. supra c. ipse dicit, postquam Diod. I, 32 protulit, haec: *This makes these landholders active soldiers, as Wilcken thinks the κληροῦχοι of the Fayyum were intended to be. I do not believe in a set of men mostly over sixty (as we know from their wills) being more than veterans, perhaps liable to keep horses for the state and to be called out upon a great emergency.*

deprompta conferamus[1]). Plures cleruchorum, quos novimus, aetate provectos esse nemo est, quin facile intellegat[2]). Sed illis temporibus aetatem vel septuaginta annorum militiae impedimento non fuisse, quae narrantur de clarissimis illis argyraspidibus, demonstrant. Viri per totam vitam armis dediti, quamquam ἀκμή, quam vocabant Graeci, praetercesserat, idonei esse poterant, qui arma ferrent. Neque quae nostris temporibus rebus plane mutatis valent, illuc respiciunt. Sed inveniuntur inter cleruchos homines viginti quinque annorum vel undetriginta unus[3]), triginta annorum duo, triginta quinque unus, quadraginta duo, quadraginta quinque duo. Hos ut veteranos a rege praemio cleri donatos esse mihi persuadere non possum. Quod plures iam superaverunt annum quinquagesimum, mirari non licet. Nam primum quidem, cum cleri darentur a rege, milites aetate provectos praeter ceteros respectos esse non est quod demonstretur. Deinde plurima tradi testamentis ne obliviscamur. Quae quamquam iuvenibus constituere licebat, tamen homines aetate provectos saepius scripsisse facile intellegitur. Itaque, cum legimus de cleruclio septuaginta quinque annorum compluribusque quinquaginta vel sexaginta annorum, non habemus, quod de veteranis cogitemus. Accedit, quod cleruchi persaepe legiones vel turmas, quibus sint addicti, proferunt neque ullo verbo de priore militia agi nuntiant. Legimus e. g. *Ἀριστόδημος Ἀχαιὸς τῶν Ταυρίσκου ϱ* x, *[ὁ δεῖνα Δι]καιάρχου Φιλαδέλφειος τῶν Ἱπποκράτο[υς τῆς] τετάρτης ἱππαρχίας ἑκατοντάρουρος*[4]). Exempla passim obversantur; viginti fere no-

[1]) Quod scribit Joseph. ant. XI, 8, 6, quamquam bene concinit cum mea sententia, documento esse non censeo, quia Josephi verba *φρουρεῖν τὴν χώραν* non tam bene perpensa esse existimo. Quae attinent ad epigonos et catoecos, illic explicantur, ubi haec militum genera amplius tractantur. Ne eadem bis proferam, hoc loco cleruchos solos perlustrabo, quam ob rem peto, ut his perlectis illuc prospicias.

[2]) Huius rei et omnium, quae sequuntur, exempla passim obversantur in P. P. Quare singula proferre supervacaneum esse duxi.

[3]) Exempla non sunt publici iuris, cf. Dt. Littz. 1896, Sp. 1389.

[4]) Non dici de legionibus etc., quibus antea assignati fuerint, sed illis ipsis temporibus Aristodemum Taurisci signa sequi demonstratur duobus locis, quibus militem antea legioni cuidam addictum fuisse dicitur: Pap. Leyd. p. 21 *[Δ]ημ[η]τρίῳ Σώσου Κρητὶ τῶν πρότε[ρον] Εὐμήλου τακτομίσθῳ* et Lond.

mina praefectorum ita commemorata inveni. Itaque cleruchos in legiones et hipparchias dispositos esse patet, id quod usui non erat, si veterani cogitantur, necessarium, si cleruchos milites fuisse concedimus[1]). Utrum cleruchi, cum clero donarentur, manserint in priore legione an fuerint legiones cleruchorum, quibus tum primum assignarentur, dubito, cf. P. P. II, 46 a, de qua alio loco. Denique veteranis cleros dari consentaneum atque aequum est. Sed illis non solum cleri sed etiam *σταθμοὶ* erant, quae hospitia militaria esse exposui. Cur veteranis tribuantur, vix intellegi potest, cur militibus, patet. Non desunt inter cleruchos, quos novimus, qui honores militares attigerint. Qui in testamentis vel alibi dignitatem profitentur ita, ut non defunctos esse muneribus sed adhuc administrare eluceat. Graeci enim aliquem munere defunctum esse aoristo vel perfecto verbi significabant; cuius rei exempla in inscriptionibus saepe numero legimus[2]). Contra cleruchi hunc in modum nomina atque praefecturas pronuntiant: *Μελέαγρος Ἰλλύριος τῶν Εὐμένους πεντακοσίαρχος* vel *Καλλίμαχος . . . . χιλίαρχος τῶν Εὐρυμέδοντος κληροῦχος* vel *Ἡρακλ[είδης?] ἰλάρχης κληροῦχος*. Quare mea quidem sentententia de muneribus peractis

---

I, 17 c *Δημητρίωι Σώσω Κρητεὶ τῶν πρότερον Εὐμήλου.* Itaque verbum *πρότερον,* sive adest sive deest, rem decernit.

[1]) Facere non possum, quin paucis obstringam, quae P. Meyer dicit de hac re, p. 39. Hecatontaruros solos hipparchiis addictos esse censet. Sed inter hecatontaruros nonnullos inserit, quos 100 aruras habuisse nusquam legitur, cf. exempla eius 15 et 16—22, ubi *ὡσαύτως* non ad *ϱ* x spectat. Nam pro *ἱπ(παρχίας) πρ(ώτης)* P. P. II, 35 *ἵπ(πον) πρ(. . .)* scribendum esse Wilckenius monet. Praeterea vocem *ἱππαρχία* ad militiam praeteritam spectare opinatur Meyer, id quod credi non potest, nisi demonstratur. Sed in errorem multo graviorem incidit, cum ib. coloniam militum divisam esse in cleruchias dicit. Exemplum plane deest, nam P. P. II, [37] c Mah. scripsit *λ* x *τῆς ζ χ́*; certe non *τῆς ζ κλ(ηρουχίας)*, sed pars quaedam exercitus intellegenda est, fortasse *τῆς ζ χι(λιαρχίας)*. Itaque illae cleruchiae removendae sunt.

[2]) Saepissime invenitur *γυμνασιαρχήσας*. De praefectis militum cf. Cig. III, 4714 *τῶν κεχειλιαρχηκότων*. Clarissime autem res perspici potest apud Hyperidem, Lycophr. 14, ubi dicit: *πρῶτον μὲν φύλαρχον ἐχειροτονήσατε, ἔπειτα εἰς Λῆμνον ἵππαρχον,* post *ἦρξα μὲν αὐτόθι δὺ᾽ ἔτη τῶν πώποθ᾽ ἱππαρχηκότων μόνος.* Quae novimus de cleruchis Atheniensium Lemni collocatis, comparare possumus cum cleruchis Lagidarum. Lemni non erant veterani, sed milites agris donati praefectis militaribus subditi, cf. Ephem.

cogitare non licet; nam quomodo discribendus erat praefectus, qui erat, ab eo, qui in otium recesserat, nisi ita, ut illi vox muneris tribueretur, hic verbo adiecto vel mutato significaretur? Itaque, quaecumque de cleruchis ipsis papyris traduntur, suadere videntur, ut non veteranos sed milites esse arbitremur[1]). Praeterea non solum praefectos arma gessisse illis locis demonstratur, sed etiam cleruchos omnes, eos quoque, qui praefecturam non assecuti sint, milites, non veteranos esse clarissime elucet e loco Rev. pap. col. 24, 6/7: *[κα]ὶ τῶν στρατευομένων καὶ τοὺ[ς . . . .] κλήρους πεφυτευκότων. στρατευόμενοι* et *πεφυτευκότες* iidem esse constructione verborum demonstrantur. *στρατευόμενοι* nullo pacto veterani esse possunt propter verbi sententiam; cf. praeterea pap. Paris. 63, in qua ea voce omnes, qui stipendia merentur, significantur, non veterani. Itaque hoc loco cleruchos inter milites, non inter veteranos haberi ipsis verbis confirmatur ita, ut, si quae ante exposui, obscura essent, haec satis essent, quibus sententia defenderetur. Grenf. ipse illis verbis sententiam iam a Wilck. prolatam confirmari dicit. Res bene concinit cum more a pristinis Aegypti regibus instituto[2]), quamquam mos ille argumento non est,

---

arch. 1884 p. 194 tesseram. Videmus igitur terminos diligenter distinctos esse. Praeterea Strack, Dyn. Ptol. p. 274 Nr. 170 *στρατηγῶν καὶ ἐστρα[τηγηκότων*. Cig. II, 2930 inscr. Trallensis *στρατηγήσαντα τὴν νυκτερινὴν στρατηγίαν*. Grenf. Gr. Pap. I, 18. 19. *Δρύτωνος τοῦ Παμφίλου Κρητὸς τῶν τοῦ ἐπιτάγματος ἱππάρχου ἐπ' ἀνδρῶν καὶ διαδόχων*. Grenf. dicit de titulo *ἱππ. ἐπ' ἀνδρῶν*: *the person in question had served as a cavalry officer but had retired from active service.* Verba illa hunc in modum interpretanda esse nego, neque e sententia de praefecto defuncto agi elucere videtur.

[1]) Recentissime P. Meyer quoque cleruchos esse milites emeritos putat, p. 35. Secernit enim duo genera militum, *σύνταγμα*, exercitum expeditum, et *ἐπίταγμα*, milites emeritos, qui bello exorto ad arma convocari possint, p. 27. Rem ipsam iterum non tractabo. Sed quomodo inciderit in vocem *ἐπίταγμα*, admiror. Nam primum quidem exempla e papyris deprompta non spectant nisi ad tempora Euergetae II., neque ullo verbo sententiam auctoris de voce *ἐπίταγμα* constitutam probant. Polybii autem locus, quem profert, V, 53, 5, neque est de copiis Lagidarum neque quid fuerit *ἐπίταγμα*, docet. Neque Strabo, ubi verba facit de exercitu Aegyptio, qui fuerit Augusti aetate, *ἐπίταγμα* commemorat, p. 797. Quantum novisse possumus, *ἐπίταγμα* erat genus quoddam copiarum raro commemoratum; quid fuerit, plane nescimus.

[2]) Diod. I, 32.

quia res militares Alexandri et Macedonum exemplis moderabantur.

Secundo a. Ch. n. saeculo raro modo cleruchi inveniuntur. Dubito an multi fuerint; sed eadem fortuna, quae papyros ad cleruchos pertinentes saeculi tertii satis multas dedit, ad catoecos nullas, secundi saeculi multa aperuit, quae attinent ad catoecos, ad cleruchos nulla fere. In Thebaïde cleruchi fuerunt, quos stephani tributum solvere videmus[1]). Eodem fortassé spectant testamenta duo Drytonis equitis. Utrum cleruchus fuerit an catoecus, discerni vix potest; quin testamenta similia sint testamentorum cleruchicorum, non est dubium[2]).

Nomen cleruchorum, postquam Romani Aegyptum in dicionem redegerunt, conservatum est, sed magis agri colendi quam belli gerendi causa. Rem amplius describere meum esse non existimo.

Τῆς ἐπιγονῆς.

Praeter cleruchos in P. P. inveniuntur haud raro homines, qui appellantur *τῆς ἐπιγονῆς*. Nam hunc in modum significantur, non *ἐπίγονοι*. Quam ob rem, ne diversa miscere videar, primum de eis solis, qui sunt *τῆς ἐπιγονῆς*, verba faciam. Mahaffy eos in alio genere atque cleruchos habendos esse ratus a Ptolemaeo III. denuo fundos datos esse filiis Graecorum vel Macedonum dicit. Cum priores a Ptolemaeo II. donati appellarentur cleruchi, posterioribus nomen *τῆς ἐπιγονῆς* inditum esse[3]). Inter testes et cleruchos et homines *τῆς ἐπιγονῆς* separatos cerni, qua re genera diversa esse domonstrari[4]). Ut quaestio recte

---

[1]) Ostr. II, 1496. 1528. Cleruchus quidam nomine Thracico inditus patris nomen Aegyptium profert. Fortasse pater non erat origine Aegyptius, sed nomen Aegyptium receperat.

[2]) Grenf. I, 12. 21. Pap. sunt ortae Crocodilon poli in Thebaïde. Uxor Drytonis prior est *ἀστή*, altera Cyrenaïca. Res heredi filio traduntur testamentis, quamquam satis magna pecunia inter filias distribuitur.

[3]) Emp. p. 211. P. P. I, introd. p. 26. Sed sibi ipsi non constat, cf. P. P. I, 11. Emp. p. 213. Hic enim dicit: *It does not appear that the κλῆρος was included in such bequests; it may have been entailed on the eldest son.* Quid est, quod filius non appelletur *τῆς ἐπιγονῆς*?

[4]) Errat Mah., nam P. P. I, 19 habemus inter testes hecatontaruros duos,

tractetur, primum nonnulla, quae e P. P. elucent, congerere liceat. Aeque atque cleruchi significantur ei, qui sunt τῆς ἐπιγονῆς, unde originem ducant. Neque discrepantia inveniri potest, nam et Macedones[1]) et Graeci[2]) et barbari[3]) obversantur. Quod Macedonum numerus exiguus est, in papyris non ratione sed forte conservatis mirari non licet. Contra dubium esse non potest, quin aetate differant a cleruchis, qui aetate provectiores sunt, quamquam iuvenes non deesse supra admonui. Inter epigonos video unum annorum 24, unum 28; triginta annos nati sunt quattuor, totidem annum quadragesimum attigerunt, unus habet 45, denique unus 60 annos. Sed dicat quispiam hoc non esse magni momenti, quia hos cognoscamus paulo postquam agris donati sint, cum cleruchi iam multis annis ante in cleros deducti fuerint. Cleruchos, cum cleris ornarentur, aetatem τῆς ἐπιγονῆς non superavisse. Qua interpretatione opus non esse infra demonstrandum erit. Sed intercedunt alia inter eos. Cleruchos saepe vel legionem, cui sint addicti, vel praefecturam militarem in papyris profiteri meminimus. Qui sunt τῆς ἐπιγονῆς numquam[4]). Tamen eos fuisse paganos, non milites papyris perlustratis veri simile esse non videtur. Nam adeo coniuncti sunt cleruchis, adeo una cum cleruchis agunt in testamentis vel alibi, ut eos quoque militiae fuisse addictos censeam. Cleruchi et homines τῆς ἐπιγονῆς ordinem quasi superiorem incolarum implent, qui ab Aegyptiis et paganis discrepat. Rationes aliunde petendas, quibus eos milites fuisse plane demonstrari potest, hic omitto, id quod supra exposui. Neque opus sunt, quia eos milites esse nemo fere negaverit[5]).

---

cleruchum unum, τῆς ἐπιγονῆς duos, Macedonem, quem τῆς ἐπιγονῆς fuisse demonstrari non potest.

[1]) I, 16, 1 a. 19. 27.

[2]) I, 11. 14. 16, 1 a. 17, 1 a. 19. 28, 1. II, 38 a.

[3]) I, 19 testes 2 et 3. 21. II, 25 b. 47. fortasse 46 b.

[4]) Id quod exemplis supra collatis facile probari potest, quam ob rem omnes locos, quibus τῆς ἐπιγονῆς scriptum legitur, proferendos esse non existimavi.

[5]) Sed nunc eos milites non fuisse P. Meyer contendit p. 44 sqq. Rationibus aliis dilatis id modo liceat interrogare: Qua re permoti sunt reges,

Vox ipsa significat eos, qui sunt sequentis generis. Neque quidquam probabilius esse potest, quam hac voce eos significari, qui sint genus secutum cleruchos, quibuscum arte coniuncti esse videntur. Id quod amplius explicare mihi liceat. Cleruchos in testamentis, cum alia aliis traderent, clerum omisisse vidimus. Neque licebat eis clerum donare, erat enim a rege datus et recipi poterat. Mea quidem sententia a regibus, ut clerus filio cleruchi contingeret, constitutum erat. Simulatque pater decessit, filius clerum et officia cleruchi recepit; hoc est, ipse cleruchus factus est[1]). Quo ordine non interrupto cleruchorum genera et agros retentura et militiae adfutura esse reges sperabant. Sed priusquam filius clerum acciperet, patre vivo, cum cleruchus appellari non posset, nomen τῆς ἐπιγονῆς ei erat. Qua interpretatione admissa homines τῆς ἐπιγονῆς aetate multo superari a cleruchis facile intellegitur, et cleruchi illi, quos triginta fere annos natos esse invenimus, patribus immature exstinctis agrum iuvenes accepisse videntur[2]). Homines triginta fere annorum, cleruchorum filios, arma non tulisse incredibile est. Quo magis eos neque legiones neque praefecturas profiteri mirari licet. Addictus erat filius, opinor, eidem legioni eidem-

---

qui cleruchis agros summis laboribus paratos (p. 28 sqq) assignaverunt, ut filiis eorum agros relinquerent nullis oneribus iniunctis, cum patres militiae adscripti essent in ἐπιτάγματι, quod P. Meyer sibi constituit? Num tertio cleruchorum genere, quod P. Meyer Philopatore rege deductum esse opinatur, exstincto, ἐπίταγμα illud evanescere voluerunt?

[1]) Quacum sententia bene concinit, quod in testamentis cleruchorum filii ceteris praeferuntur, id quod supra exposui. Sententia mea diversa est ab ea, quam protulit Revillout, Mél. p. 370, ea re, quod Rev. filium recepisse clerum a patre non iure sed usu dicit. Nam ita intellego verba: *Si, au point de vue pratique cette puissance féodale sur un pays determiné passait au fils, au point de vue purement juridique toutes ces terres et les annones qui en sortaient étaient données comme solde par le βασιλικόν.* Rebus recte perpensis iure, non modo usu et filius clerum recipiebat et clerus pro stipendio dabatur.

[2]) Mirari licet hominem τῆς ἐπιγ., qui 60 annos natus est; I, 19. Sed ut pater ad illud tempus viveret, fieri poterat; quam ob rem filius τῆς ἐπιγ. esse non desiit. Tamen rem alia ratione interpretari licet. Fortasse ille designatus erat clero accipiendo, sed cum nullus pateret, exspectandum ei erat, donec cleruchi cuiusdam morte clerus pateficeret. Quia hac in re filiis cleruchorum similis erat, τῆς ἐπιγ. vocabatur.

que loco atque pater, quo factum est, ut patre vivo inter milites legionis inseri non posset neque ullam praefecturam gereret. Arma ferebat quovis modo adiunctus legioni, sed non locum certum hipparchiae vel semeae tenebat. Qua ratione res constituta fuerit, ignoramus; quin homines τῆς ἐπιγονῆς, ut viri aetatis validissimae, militiae adfuerint, non dubito [1]). Clerus igitur filio maximo natu obtingebat, cui non testamento sed regis iussu donabatur. Quibus perpensis, si filius deesset militiae, clerum receptum esse a rege censeat quis. Sed, quod intellego, errare videtur. Nam P. P. II, 39 e traduntur tributa, quae solvenda sunt ab orphanis, nisi fallor, cleruchorum [2]). Orphanis clerum fuisse verba ipsa docent, cum legimus: τέ(τακται) Πυθαγόρας Ἀθηναῖος ὁ κλ(ήρωι) ἰδί(ωι) ὀρφανός; verba κλήρωι ἰδίωι litteris κλ ιδι significari videntur. Itaque filii cleruchorum, quamvis ipsi arma non ferrent, clerum tenuisse videntur [3]). Ne nimia immunitate gauderent, tributa eadem atque patribus eis imperata sunt.

Nomina cleruchi et τῆς ἐπιγονῆς eidem erant, illud, ubi clerum recepit, hoc, quoad pater clerum tenuit. Quo fit, ut diversis temporibus utrumque genus illud a Ptolemaeo II., hoc a Ptolemaeo III. donatum esse plane negem. Accedunt alia, quibus sententia confirmetur. Nonnulli cleruchorum domos tenent Alexandriae, quas testamentis tradunt, neque desunt, qui sint ascripti demo cuidam capitis illius [4]). Numerabantur

---

[1]) cf. P. P. I, 11 et 14, ubi filio et arma et equus reliquuntur, sine dubio, quia miles futurus erat.

[2]) Quamquam vox ὀρφανὸς semel occurrit, tamen Mah. pap. esse de tributis ab orphanis solvendis recte opinatur, quia alio loco eiusdem pap. aliquem non esse orphanum nomini adicitur. Quam papyrum P. Meyer ita interpretatus est, ut orphanos genus quoddam cleruchorum esse putaret, p. 35. Si recta sunt, quae supra exposui de cleruchis, orphanis cleri non sunt dati largitione regia, sed patribus exstinctis cleros retinuerunt.

[3]) Exemplum orphani patre cleruchо exstincto clerum sed non militiam tenentis invenire mihi videor in P. P. II, 46 b, quamquam nil nisi incertam opinionem me proferre moneo. Legimus: Θεότιμος Εὐφρονος Θρᾷιξ τῶν οὔπω ὑπὸ ἱππάρχην π x. Fortasse Th. fuit filius cleruchi, qui post patris mortem clerum receperat. Sed adeo erat adulescens, ut hipparchiae addici non posset. Honos cleruchi nulli nisi militi addictus esse videtur; itaque Th, quamquam clerum tenebat, cleruchus vocari non poterat.

[4]) Id quod Wilck. perspexit; legimus e. g. demum Σουνιέα I, 14.

in civibus Alexandriae. Alii inveniuntur, qui appellantur Ἀλεξανδρεῖς, sed nomina urbis et demi una non tribuuntur. Contra interdum legimus τῶν οὔπω ἐπηγμένων εἰς δῆμον . . . ., e. g. I, 27: Ἀλεξανδ]ρεὺς τῆς ἐπιγονῆς τῶν οὔπω ἐπηγμ[ένων εἰς δ]ῆμον Ἀσωπιέα[1]). Ii, qui ita significantur, plerumque sunt τῆς ἐπιγονῆς, cum illa demorum nomina cleruchis vel aliis sint[2]). Cleruchi demi cuiusdam participes locum tenebant, quoad vixerunt. Ante patris mortem filius in demum recipi non poterat. Sed erat obtenturus non solum civitatem Alexandrinam sed etiam demum patris. Quo fit, ut ei, qui demo nondum ascripti sint, habeant certum demum, quem exspectent[3]). Quam ob rem voce universa Ἀλεξανδρεὺς appellatur filius cleruchi. Post patris mortem ille, quem dixi, non Alexandrinus sed Asopieus appellatur. Verba τῶν οὔπω ἐπηγμένων comparanda sunt cum voce τῆς ἐπιγονῆς, cum utraque non genus quoddam plane diversum a cleruchis sed filios cleruchorum, priusquam obtineant clerum, significet. Quae si ita sunt, ubique homines τῆς ἐπιγονῆς significandos esse verbis τῶν οὔπω ἐπηγμένων dixerit quis. Sed qui papyros perlegerit, haud raro breviore quodam genere scribendi usos esse homines illius aetatis cognoscet[4]), quo fit, ut virum cleruchum vel τῆς ἐπιγονῆς esse, dummodo res tractatae eo spectent, opinari liceat, etiamsi verba illa desint.

Sentential, quam explicavi, a Mah. maxime discedit ea re, quod clerum cleruchis solis, non hominibus, qui sunt τῆς ἐπι-

---

Ἀσωπιέα I, 27. Ἐλευσίνιον I, 13. Χρηστήριον I, 14. Ἀνδρομάχειον? I, 17, 1a. cf. FHG. III, 164. eundem I, 19. Φιλαδέλφειον I, 19. Ἰσθμιέα ib.

[1]) Praeterea I, 13, 2. 14. 17.

[2]) Quamquam non semper verba τῆς ἐπιγονῆς cum illis coniuncta cernuntur, tamen ubique sententia de hominibus τῆς ἐπιγ. dici monet, neque umquam cleruchus ita significatur.

[3]) P. Meyer, p. 46 filios cleruchorum demis non ante ascriptos esse censet, quam Alexandriam se conferrent. Sed exempla, quae profert, apta non sunt. Quis enim sibi persuaserit Satyrionem illum (P. P. I, 14. 28) quinquaginta annos natum numquam Alexandriae fuisse? Sin forte non fuit, non ita multum eius intererat demō se ascribi, neque intellegi potest, cur rem ab ipso neglectam proferat.

[4]) cf. P. P. II, 21 d: patria omissa. 25 g Apollonius, cum h exhibeat patrem, patriam, τῆς ἐπιγονῆς. 32, 2 a pater et patria desunt.

γονῆς, obtigisse censeo[1]). Hi omnino agros a rege datos non tenebant. Id quod praeter rationes supra scriptas cum nomine quoque cleruchorum optime concinit[2]).

Quamvis ea, quae in papyris a Kenyon editis scripta invenimus de epigonis, eo prospicere pelliciant, tamen, ne quaestio instituta diversis rebus turbari videatur, res epigonorum Memphiticorum praetermittam. Sed quae conferri possunt e scriptoribus, perpendenda esse censeo. Adhuc consilio vocem *ἐπίγονοι* vitavi; sed cum ante haec tempora usitata esset, quae traduntur de epigonis, adhibere placuit. Neque deest auctoritas Polybii. V, 65 describuntur copiae a Ptolemaeo IV. comparatae ante pugnam ad Raphiam commissam (anno 217), paulo postquam papyri supra tractatae conscriptae sunt. § 10 dicit de Thracibus et Gallis e numero catoecorum et epigonorum collectis. Thraces commemorantur in papyris, de Gallis nihil scriptum invenitur, id quod argumento esse non potest. Recte epigonos Polybii non diversos esse ab hominibus *τῆς ἐπιγονῆς* censebimus, quamquam vox catoecorum dubitationem movere potest. Sed num Polybius satis perspexerit, quid interesset inter *κληροῦχοι* et *κάτοικοι*, dubito[3]). Posterioribus temporibus, cum Romani Aegyptum occupassent, cleruchos non defuisse satis constat, cuius rei exempla in BGU exhibentur.

---

[1]) P. P. II, 38 a, unde Mah. suam sententiam illustrari putat (Emp. p. 211), rem contrariam docere videtur. Duo homines *τῆς ἐπιγονῆς* a Macedone quodam cleruchо duas partes cleri conduxerunt, mea quidem sententia, quia ipsis agri non erant et agris colendis quaestum facere studebant. Cur milites agris a rege donati conducerent agros ab alio clerucho?

[2]) Exemplum hominis *τῆς ἐπιγ.*, cuius pater erat cleruchus, fortasse exhibetur inscriptione quadam, quae e nomo Arsinoïtico orta esse videtur; quo tempore, non patet, nisi bellum Syriacum, quod commemoratur, Ptolemaeum III. vel IV. spectare censemus. B. C. H. 1896 (Jouguet): *Τούνεκα κἀμὲ πατρὸς καλὸν κλέος εἰςορόωντα τῆς αὐτῆς ψαύειν θυμὸς ἔθηγ' ἀρετῆς.*

[3]) Addere liceat locum a Mah. Emp. p. 253 non recte intellectum esse; verba sunt: *συνήχθη δὲ καὶ Θρᾳκῶν καὶ Γαλατῶν πλῆθος, ἐκ μὲν τῶν κατοίκων καὶ τῶν ἐπιγόνων εἰς τετρακιςχιλίους, οἱ δὲ προσφάτως ἐπισυναχθέντες ἦσαν εἰς διςχιλίους.* Mah.: *I suppose the two thousand imported to have been Gauls, while the four thousand were either κληροῦχοι or τῆς ἐπιγ.* Sed verba Polybii nihil docent nisi utrumque exercitum, et illum IV milium et hunc dimidio minorem, milites Thraces et Gallos habuisse. Neque est, quod verba torqueamus. cf. Droysen, Kl. Schr. p. 436 adnot. Wilck.

Earum rerum, quas supra exposui, testimonia inveniuntur usque ad priores annos Ptolemaei V [1]); postea neque vox cleruchorum neque vox τῆς ἐπιγονῆς occurrunt [2]), cum audiamus varia de catoecis et epigonis. Sub finem secundi saeculi inveniuntur iterum homines, qui sunt τῆς ἐπιγονῆς [3]). Plerumque sunt Πέρσαι τῆς ἐπιγονῆς [4]), quorum nomina Aegyptiacam originem indicant, quamquam interdum more aetatis illius nomen Graecum addunt [5]). Praeter eos invenimus, qui Persae vocentur omisso verbo τῆς ἐπιγονῆς. Sed cum in honoribus significandis interdum minore diligentia utantur, an omnes Persae fuerint τῆς ἐπιγονῆς, dubitare licet [6]). Feminae, et uxores et filiae, appellantur Περσίναι, sed numquam τῆς ἐπιγονῆς [7]). Quae nobis traduntur, Persas illos milites fuisse, quamquam non negant, tamen ut affirment, multum abest. Nam nusquam de re militari papyri sunt, sed agri vendendi et similia aguntur. Quin etiam, si eos, qui Πέρσαι, non Πέρσαι τῆς ἐπιγονῆς appellantur, in eodem genere ducere liceret, milites illos non fuisse demonstrari posset. Obversantur enim sacerdotes, qui appellantur Persae [8]). Id quod, si quaestioni illi non prodest, originem Persicam plane neglectam esse docet, quo nomina quoque prospiciunt. Sed contradicunt I, 12 et 21. Sunt enim duo testamenta Drytonis, qui erat praefectus militaris, quae similia sunt testamentis cleruchorum; utrum clerum habuerit necne, incertum relinquo. Quod uxor prior erat ἀστή [9]), altera Cyrenaïca,

---

[1]) P. P. II, 46.

[2]) Exceptis illis exemplis perpaucis, ubi cleruchi inveniuntur, cf. Ostr. II, Nr. 1496. 1528.

[3]) Sed singulare quoddam exemplum exstat tertii a. Ch. n. saeculi P. P. I, 16 (ante Nr. 1) Πέρσης τῆς [ἐπιγονῆς.

[4]) Greek Pap. I, 12. 18. 23. 29. 36. II, 18. 19. 20. 21. 23 a. 26. 27. 28. Pap. Leyd. p. 77. Reuvens, Lettres III, 2. Persae τῆς ἐπιγ. haud raro inveniuntur Imperatorum temporibus cf. BGU., Rev. Et. Gr. VIII, p. 321/2.

[5]) Gr. Pap. I, 18. 20. II, 15. 23 a. cf. I, 27.

[6]) τῆς ἐπιγ. omittitur I, 27. II, 25. 27. Interdum vocem τῆς ἐπιγ. omitti intellegitur ex II, 24, ubi Πετεαρσεμθεὺς Πανοβχούνιος τῶν ἐκ Παθύρεως appellatur, quem τῆς ἐπιγονῆς esse aliunde constat. Denique cf. I, 44 et II, 33.

[7]) I, 18. 27. 29. II, 15. 18. 23 a. 28.

[8]) I. 44.

[9]) Eam Alexandrinam fuisse veri simile cum non sit, Ptolemaïde ortam

bene concinit cum cleruchis. Testes leguntur sex, inter quos non minus quattuor Persis τῆς ἐπιγονῆς. Cum in testamento militis plerumque milites testes fuisse veri simile sit et quintus testium eques significetur, Persas τῆς ἐπιγονῆς militiae addictos fuisse probandum esse videtur. Addere liceat uni Persarum patrem esse nomine Persico inditum: Ἥροδος Ἀρσάκου. Nomen ipsum τῆς ἐπιγονῆς ad militiam spectare videtur. Fortasse milites instituti erant et plerique ad illud tempus erant; sed non deerant, qui detrectarent dilectu segniter habito, nomen servarent. Accedit, quod et ille Πέρσης τῆς ἐπιγ., qui nonaginta annis ante invenitur, P. P. I, 16, sine dubio miles est [1]).

Persis τῆς ἐπιγονῆς agri erant, sed nihil cognosci potest de agris a rege datis. Ab illis, quos supra tractavimus, maxime differunt ea re, quod homines τῆς ἐπιγονῆς erant filii cleruchorum, quibus nomen τῆς ἐπιγονῆς erat, donec clerum arriperent, hi ordini cuidam τῆς ἐπιγονῆς per totam vitam addicti esse videntur. Exstat enim papyrus, qua et patrem et filios esse Persas τῆς ἐπιγονῆς perspicitur [2]). Qua re discrimen,

---

esse opinari licet, quia filium quoque Drytonis Ptolemaïdis civem fuisse novimus, cf. Arch. f. Pap. I, p. 62.

[1]) Accedit exemplum recentissime publici iuris factum, Archiv f. Pap. I, p. 62. Est testamentum hominis, cui nomen Aegyptium est, sed cum uxor et testes plerique sint Persae, ipse quoque Persa fuisse videtur. Inter testes habemus tres Persas τῶν μι(σθοφόρων) ἱπ(πέων), unum Persam τῶν πεζῶν, omnes sunt τακτόμισθοι. Itaque primum quidem Persae inserebantur inter turmas τῶν μισθοφόρων ἱππέων, sed non omnes, nonnulli erant pedites. Tum, si recte supra interpretatus sum vocem τακτόμισθος, hoc loco Persis τῆς ἐπιγονῆς, si non omnibus, certe parti, fuisse cleros demonstratur. Nam vox illa stipendia super agros data indicare videbatur. Quin hi Persae re vera sint Πέρσαι τῆς ἐπιγονῆς, dubium esse vix potest.

[2]) Pater II, 29; filii 23 a. Ut pater et filii vocarentur τῆς ἐπιγ., fieri poterat, cum avus ad illud tempus vivebat et cleruchus erat. Qua opinione accepta ea, quae supra de cleruchis et epigonis exposui, ad hunc locum adhiberi possunt. Quamquam avum vivum tenuisse ad illud tempus clerum et nomen cleruchi plane negari non potest, tamen veri simile non est. Quin pater ille τῆς ἐπιγ. fuerit, vix dubitare possumus. Verba sunt 29, 7. 8: τοῖς δ' τῶν Πανοβχούνιος τοῦ Τοτοῦς Πέρσου τῆς ἐπιγονῆ[ς]. Haud raro in his papyris casus substantivi prave adhibentur, sed Πέρσου scribi pro Πέρσαις veri simile non est mea quidem sententia. 27, 6 ubi Πέρσαι exstat pro Πέρσαις, error grammaticus facile explicari potest, ita ut haec pap. exemplo non sit.

quod est inter hos Persas τῆς ἐπιγονῆς et illos τῆς ἐπιγονῆς, qui in P. P. inveniuntur, optime illustratur [1]). Quamquam omnia, quae novimus de his Persis, eo sententiam vertunt, ut per multos annos iam ordinem et nomen inveterata esse censeamus, tamen exempla non desunt, quibus interdum novos receptos esse patefiat. Iisdem temporibus enim Persa quidam appellatur *Πέρσης τῶν προςγρ(άφων)* [2]). Itaque erat genus Persarum recenter ascriptorum. Aliud genus spectare videntur verba haec (Gr. Pap. II, 15 col. 1, 139 a. Ch. n.): *Ἑρμίου τοῦ Ἕρμωνος Πέρσο[υ τῶ]ν Πτολεμαίου καὶ τῶν υἱῶν*. Sed adhuc nihil certi de hoc genere affirmari potest, nisi eos milites fuisse [3]).

Persae τῆς ἐπιγονῆς collocati erant in nomo Pathyritico Thebaïdis, quo fit, ut interdum nomini addatur τῶν ἐκ Παθύρεως. Semel τῶν ἐκ Γότνιτ κώμης τῆς κάτω τοπαρχίας τοῦ Λατοπο–

---

[1]) Quonam tempore sententia vocis τῆς ἐπιγονῆς coepta sit ita mutari, ut iam non genus insequens, filios cleruchorum, sed ordinem quendam perpetuum significaret, e papyris non elucet. Nam quo modo intellegenda sit in exemplo saeculi tertii supra citato, intellegi non potest. Neque lucem afferunt epigoni Memphitici, qua voce manipulus quidam appellatur, quia illis temporibus, Philometore rege, et vocem ἐπίγονοι et vocem τῆς ἐπιγονῆς invenimus. Quarum haec eadem sententia usurpata esse videtur atque ante in filiis cleruchorum.

[2]) Lond. II, 218. corr. Grenf. Hunt. P. Meyer, p. 84, Soterem II. iterum deduxisse Persas putat, qui audirent τῶν προςγράφων. Sed ea re, quod exempla duo, quae exstant, Sotere rege conscripta sunt, nihil demonstratur. Minus etiam probari potest, quod Meyer Anm. 301 Persas nonnullos esse τῶν προςγράφων opinatur, quia iisdem temporibus commemorantur.

[3]) Grenf. vertit: *a Persian belonging to the class which consists of those settled by Ptolemy I. and their descendants.* τῶν υἱῶν ad filios Ptolemaei regis spectare negat. Eadem papyro nobis datur alius Πέρσης τῶν υἱῶν. Accedit Lond. II, 219 a, 6: Ἀσκληπιάδης στ[. . . — Πτολ]εμαίου καὶ τῶν υ̣ἱ̣ῶ̣ν τακτόμισθος. (P. Meyer Asclepiadem Persam esse vult, nescio quo testimonio nixus, et vocem υἱῶν satis dubiam esse neglexisse videtur, p. 83.) Fortasse τῶν υἱῶν simili sententia usurpatur atque τῆς ἐπιγονῆς. Quid intererat inter hos et Persas τῆς ἐπιγονῆς? Eratne genus maiore dignitate praeditum, quia minus sanguine Aegyptio affecti erant? Sententiam, quam proponit Meyer, p. 82, hac voce significari legionem electorum, quae ab Euergeta altero instituta esset, probare non possum, quia de hac re nullo loco verba fiunt. E testimoniis, nisi fallor, nihil elici potest, nisi exstitisse manum quandam ita appellatam.

λίτου[1]). Discrimen inter Persas Pathyritae et Latopolitae admittendum esse non censeo. Praeterea circa Memphin nonnulli collocati esse videntur, nam pap. supra citata, Pap. Leyd. p. 77, conscripta est *ἐπὶ τῆς ὑποκά[τω] Μέμφεως φυλακῆς*. Papyri, quibus docemur, ortae sunt a temporibus Physconis usque ad exordia primi saeculi a. Ch. n.[2]).

Denique paucis obstringam vocem, quae occurrit iisdem temporibus, ca 103/2 a. Ch. n. Compluribus enim et viris et feminis additur *ἀρ*, id quod *in a very cursive manner* scriptum esse Gr. addit; quo fit, ut litteras esse certas vix affirmet quis. Neque omnes ita significantur, sed ii, qui in tabellis venditionis partes gravissimas gerunt, qui vendit, qui emit, tutores. Num supplenda est vox *ἀρ(ουραῖος)*? Sed etiamsi recte suppletur, tamen *ἀρουραῖον* esse similem cleruchorum dicere non ausim. Commemorasse satis est[3]). Persas *τῆς ἐπιγονῆς* et originem et nomen traxisse de epigonis ab Alexandro e Persarum gente conscriptis demonstrari non potest[4]). Fieri poterat, ut Ptolemaeus I. partem eorum deduceret in Aegyptum, sed testimoniis destitutus rem integram relinquo. Contra Persas illos fuisse posteros Persarum, qui ab Achaemenidis collocarentur, negandum esse censeo. Cum milites fuisse videantur, fortasse quovis modo comparandi vel coniungendi sunt cum illa epigone, quam vidimus saeculo ante in pago Arsinoïtico. For-

[1]) II, 23 a.

[2]) I, 12. ca 148. I, 36. inter 99 et 88 a. Ch. n.

[3]) cf. Greek Pap. I, 33. e. g. *Τα[μνοῦβι]ς Φιλίππου ἀρ ὡς∟ κ μέση μελί(χρως) στρογγυλοπρ(όσωπος) εὐθ[ύ]ρι(ν) μετὰ κυρίου τοῦ ἑαυτῆς οἰκήου Ἀρσιήσιος τοῦ Πα[τ]ώτου ἀρ ὡς∟με εὐμεγέθης κτλ.* Qui *ἀρ* sunt, aetate non esse provectos moneo; aetas varia est inter 20 et 45 annos.

[4]) P. Meyer p. 83 sq Euergetam II. Alexandrum, qui Macedonibus epigonos barbaros opposuisset, imitatum copiis nomen Persis indidisse, ut se iam non nixurum esse in Macedonibus Graecisve patefaceret, sibi persuasit. Sed re vera nihil constat nisi illis temporibus fuisse milites, qui appellarentur *Πέρσαι τῆς ἐπιγονῆς*, neque demonstrari potest hoc fuisse robur exercitus. Euergetes, si Macedones se reicere patefacere voluisset, copias appellavisset Aegyptios, non Persas. Non habemus, quod nomen Persarum exstitisse ex origine Persica negemus. Quod inter nomina propria inveniuntur et Aegyptia et Graeca, exemplis tam paucis relictis nihil docet de discrimine, quod P. Meyer constituit inter Persas Euergetae et Persas Soteris alterius.

tasse Persae captivi, admonco de bello Syriaco Euergetae prioris, simili modo collocati sunt atque cleruchi[1]. Quorum posteri *Πέρσαι τῆς ἐπιγονῆς* appellari poterant. Sed res tam obscura est, ut nil nisi opinari liceat.

Ἐπιγονή, quam vocamus, originem ducit simili ratione atque cetera, quae illis temporibus in rebus militaribus inveniuntur, ab Alexandro Magno. Qui duo genera epigonorum instituisse videtur; alterum Persarum, alterum filiorum, quos Macedones genuerant ex uxoribus barbaris. Nam Arrianus VII, 6, 1 adulescentes coactos esse ex oppidis recenter conditis et regionibus superatis, quos armatos et institutos more Macedonum Alexander appellavisset epigonos, narrat. Atque paulo infra, 8, 2, dicit de epigonis barbaris. Qua Arriani voce Lumbroso[2] commovetur, ut epigonos Macedonicos quoque fuisse putet. De quibus verba facere videtur Justinus; nam cum filios Macedonum ex uxoribus barbaris genitos commemorat, filios supplemento fuisse exercitui dicit. Alexandro quidem hoc in animo fuisse. Quae narrant Arrianus VII, 12, 2 et Diodorus XVII, 110, 3, ad epigonos non spectant. Contra 108, 1. 2. est de epigonis barbaris. Itaque duo genera epigonorum secernuntur. Sed quamquam diversis temporibus instituebantur et diversis e gentibus orta erant, tamen non tantum interfuisse censeo quantum videtur. Nam inter epigonos barbaros et Macedonum filios versatos esse opinor, nixus Arriani verbis his: *ἧκον δὲ αὐτῷ καὶ οἱ σατράπαι οἱ ἐκ τῶν πόλεών τε τῶν νεοκτίστων καὶ τῆς ἄλλης γῆς τῆς δοριαλώτου.* Alexandrum multis locis et praesidia Macedonum vel Graecorum et milites ad arma inutiles collocasse novimus. Quos uxores barbaras duxisse et, cum a satrapis dilectus haberetur, filios dedisse perspicuum est. Quin etiam eorum filios praeter ceteros conscriptos esse censeo. Itaque inter epigonos, quos barbaros appellat Arrianus, satis magnum numerum illorum fuisse veri simile est. Accedit, quod vox

---

[1]) cf. P. P. II, 29 b: *Ἀχόλπει. Τοῦ Ἀλκέτου τῶν ἀπὸ τῆς [Ἀ]σίας αἰχμαλ[ώ]των κλ(ήρου).* Captivis igitur cleri distribui poterant. cf. P. P. I, 16 *Πέρσης τῆς [ἐπιγονῆς]* tertii a. Ch. n. saeculi. Cur Alcetas ille non audiverit cleruchus, ignoramus.

[2]) L'Egitto p. 77 sqq., ubi plura legantur de institutione epigonorum, quae hic percurrere meum esse non puto.

ipsa filios eorum, qui cum Alexandro arma tulerant, significare videtur, quo fit, ut epigonos barbaros nomen traxisse de epigonis Macedonum, qui inter eos erant, opiner. Persarum enim filios epigonos appellatos esse minus probo.

Lumbroso, cum epigonos Macedones et epigonos barbaros etiam inter catoecos et epigonos Aegypti discerni posse affirmat, certe errat. Macedones enim et barbari, vel Thraces vel alii, quod novimus de cleruchis, in papyris diversi esse non videntur, neque est, quod inter catoecos eam discrepantiam admittamus [1]).

Diadochos, qui dicuntur, Alexandrum imitatos esse patet, neque opus est Justini verbis niti [2]). Ubicumque enim fuerunt Macedones et milites alii, filios eorum militiae adiunctos esse per se veri simile est. Ptolemaeum quoque nomen epigonorum recepisse videmus, sed quae invenimus Ptolemaeo II. rege, ab epigonis Alexandri nonnullis rebus differunt. Alexandri epigoni vel barbari vel e matribus barbaris erant, cum cleruchi uxores Graecas duxisse videantur. Id quod rebus mutatis plane explicatur. Cum Alexander gentes Macedonum et barbarorum miscere studeret, Ptolemaei milites sanguine Aegyptio infirmari nolebant. Catoecis saeculo insequenti conubium Aegyptiarum fuisse infra tractandum erit.

Gravissima quaestio est, utrum Alexandri epigoni legiones quasdam epigonorum compleverint an ascripti sint legionibus patrum, id quod constitutum esse de viris *τῆς ἐπιγονῆς* supra probatur. Quamquam res decerni non potest, tamen opinari licet. Epigoni illi barbari sine dubio non erant supplemento legionibus Macedonum, sed ipsi habebant suas legiones. Alterum genus, filii Macedonum, qui erant cum Alexandro, in

---

[1]) L'Egitto p. 79. L., cum librum conscriberet, papyros cleruchorum novisse non poterat. De Macedonum dignitate, quanta esse videatur, nihil dico; in papyris collatis de duobus generibus cleruchorum vel epigonorum nihil inveni. Quod et Macedones et barbari aliunde orti in Aegypto inveniuntur inter cleruchos et epigonos, Aegyptii ipsi nusquam obversantur, ab illa quaestione, quae est de duobus generibus epigonorum in Aegypto conservatis, alienum est. Nam Aegyptii arma non tulerunt nisi bello gravissimo orto conscripti auxiliorum loco. Quod posterioribus temporibus machimi inter milites esse videntur, sententiam mutare non potest, quia de filiis eorum legitime armis adigendis nihil constat.

[2]) „Quae consuetudo in successoribus quoque Alexandri mansit".

patrum locis collocati esse possunt. Nam a Justino docemur pupillis Macedonum, cum patres obiissent, nihilo minus stipendia patrum soluta esse. Ut his temporibus stipendia trahebant epigoni, ita postea, cum in Aegypto pro stipendio vel toto vel parte quadam eius agri darentur, filii patribus exstinctis cleros retinebant[1]). Itaque filios in patrum loca successisse, ita ut et stipendia acciperent et ad aetatem virilem progressi officia militaria conficerent, Alexandri quoque aetate veri simile est.

De catoecis.

Cum papyri tertio a. Ch. n. saeculo ortae cleruchos ante ignotos oculis obiecerint, secundo saeculo papyris docemur de catoecis[2]), quos fuisse in Aegypto iam auctores docuerant. Ut, quid intersit inter cleruchos et catoecos, perspiciamus, singula, quae traduntur, perpendamus. Collocati erant in nomis Memphitico et Heracleopolitico, id quod videmus e papyris, quae sunt de Ptolemaeo recluso[3]). Mah. non agros eis addictos esse sed in urbibus habitavisse censet[4]). De agris in papyris nihil commemoratum esse invenio[5]), sed catoecos in urbibus non ruri collocatos esse e papyris demonstrari non potest. Nam ubi significantur *τῶν ἐν τῶι Ἡρακλεοπολίτηι*, de pago non de urbe dici patet[6]). Sed nonnullis locis domos eis esse cognosci potest, id quod fieri non poterat, nisi colonia perpetua illis locis erat, eo magis, quod domos a patre filio heredi traditas esse vide-

---

[1]) P. P. II, 46 b *Θεότιμος Εὐφρονος Θρᾷξ τῶν οὔπω ὑπὸ ἱππάρχην* π x filius cleruchi esse videtur, qui post patris mortem clerum retinet, sed nondum ad arma idoneus est.

[2]) Cleruchorum nomen ne in altero a. Ch. n. saeculo quidem plane exstinctum esse supra exemplis illustravi.

[3]) Lond. I, 23.

[4]) P. P. I, introd. p. 42 adnot.

[5]) Iam hic moneo, ne Lond. I, 23 col 4 de agris verba fieri putes; quod in l. 39/40 legitur: *ἐπιγράψαι δὲ αὐτῷ τὴν χώραν καί σοι διασαφῆσαι κτλ,* non est de agris sed de loco in Dexilai manipulo assignando, id quod et sententia totius papyri et verbis circumstantibus (*ὅπως καὶ δι(ὰ) τῶν συμβόλων ἐγγλογίζεται αὐτῶι ἀκολούθως*) et voce *χώρα,* non *γῆ,* usurpata demonstrari videtur.

[6]) Lond. I, 23 col. 1.

mus[1]). Utrum sit domus a rege data, cum collocarentur, an libera possessione teneatur, apertis verbis dictum non est. Sed catoecis quoque agros fuisse veri simile est. Nam primum quidem papyrorum silentio non docemur; ne cleruchos quidem agros habuisse sciremus, nisi nomine cleruchi et edictis regiis, quae sunt de cleris, persuaderemur[2]). Nam quae cleruchi ipsi scripserunt, praeter cetera eorum testamenta, de clero tacent. Quod attinet ad catoecos, edicta regum desunt. Sed magis permoveor ea re, quod catoeci in Seleucidarum regno agros tenebant, id quod inscriptionum testimonio ita firmatur, ut dubitare non liceat[3]). Cum res militares in regnis diadochorum similes fuisse per se pateat, ne in hac quidem re catoecos Aegyptios diversos fuisse a catoecis Seleucidarum censeo, praesertim cum papyri non obsint. Sed non solum agros habuisse eos, sed etiam in oppidis collocatos esse atque civitatis, totius vel partis, participes fuisse, exemplis aliunde depromptis commendatur, quamquam e papyris elici non potest. Exemplum cleruchorum usui esse potest. Quamquam collocati erant in agris, in vicis, tamen eos in capite nomi receptaculum habuisse, qui *σταθμὸς* vocabatur, vidimus. Ubicumque catoeci distribuuntur per praesidia, de oppidis cogitandum esse censeo. Cuius rei exempla traduntur de Ptolemaeo I., qui Iudaeos collocasse dicitur[4]). Accedit, quod in Seleucidarum regno catoecos in

---

[1]) ib. 45, 6. Pap. Taur. I, 1; quin Hermias sit catoecus, non dubito. De quo amplius postea.

[2]) Brugsch, Lettre à Rougé, p. 20: *κάτοικος* demotice vertitur maître du sol.

[3]) Cig II, 3137, III, l. 100—102. Ager clerus appellabatur. Qua inscriptione clarissime illustratur, quid intercesserit inter catoecos et milites reliquos. Illi cleris donantur, hi stipendiis. Nam cum catoecis cleri confirmentur vel assignentur in inscriptione, phalangitis, *τοῖς πεζοῖς τοῖς τεταγμένοις ὑπὸ Τίμωνα τοῖς ἀποταχθεῖσιν ἀπὸ τῆς φάλαγγος*, promittuntur *μετρήματα καὶ ὀψώνια* (l. 103—107). Pergami quoque *οἱ ἐστεγνοποιημένοι*, quorum nomen coloniam oppidanam significare videtur, non sine agris erant, cf. Radet, de col. p. 78/9. J. H. St. XI, p. 114/5 inscr., ca 168 a. Ch. n., : *τοῖς κατοικοῦσιν τὴν πόλιν καὶ τὴν χώραν. χώρα* agros indicat.

[4]) Res ipsa, quamquam nomina Iudaea et hominum et locorum in Aegypto non desunt, tamen Josephi auctoritate non satis confirmatur. Sed verba eius usui sunt; c. Ap. II, 4, postquam Soterem praesidia Aegypti Iudaeis dedisse dixit, pergit: *καὶ Κυρήνης ἐγκρατῶς ἄρχειν βουλόμενος καὶ τῶν ἄλλων τῶν ἐν*

oppidis collocatos esse constat, qui in inscriptionibus tum se esse in oppido tum circa oppidum profitentur[1]). Quin etiam vox *κατοικία* ipsa in Asia coloniam militum in oppidum deductam et agris donatam significare videtur[2]). Quo modo catoeci urbani differant a civibus, exquirendum est. Qua in re ducem sequemur inscriptionem Smyrnaeam, quae est de foedere icto ab urbe Magnesia cum Smyrnaeis. Magnesiae colonia militum erat, condita ab Antiocho Theo[3]), qui partim in urbe habitabant, partim in agris collocati erant. Qui omnes *κάτοικοι* appellantur, sed inter se distinguuntur hunc in modum (1 35/6): *οἱ ἐμ Μαγνησίαι κάτοικοι, οἵ τε κατὰ πόλιν ἱππεῖς καὶ*

τῇ Λιβύῃ πόλεων εἰς αὐτὰς μέρος Ἰουδαίων ἔπεμψε κατοικῆσον. cf. ant. XII, 1. Aristeas ed. Schmidt in Merx Arch. 1868 p. 15. 20. Praeterea Strab. 807, ubi loco praesidii *κατοικίαν* collocatam esse dicitur. Willrichius, Arch. f. Pap. I, p. 48 sqq., *κατοικίας* Iudaeorum in Aegypto fuisse putat, quas instituisset Philometor. Nam quae tradantur de Ptolemaeo I., re vera pertinere ad Philometorem. Quae profert, ut Iudaeos collocatos fuisse catoeciae militaris more demonstret, satis gravia sunt, ita ut facere non possim. quin assentiar. Quo pacto verba Josephi de praesidiis (*φρούρια*) Iudaeorum dicta re vera respicere ad catoecias eiusdem gentis recte exposuisse videtur scriptor.

[1]) Exempla apud Radet, cf. p. 79 de Pergamo: *οἱ ἀναφερόμενοι ἐν τῶι φρουρίωι καὶ τῆι πόλει τῆι ἀρχαίαι κάτοικοι.* cf. Diod. XXXIII, 4 a *τοὺς περὶ τὴν Λάρισαν.* Strab. 752: Apamea appellatur Pella *διὰ τὸ τοὺς πλείστους τῶν Μακεδόνων ἐνταῦθα οἰκῆσαι τῶν στρατευομένων.*

[2]) Schulten, Mak. Militärkol. Hermes 32. *κατοικεῖν* idem esse atque consistere, habitare sine civitate, sive in urbe (*πόλει*) miles, non cives est, sive non urbs sed vicus est. J. H. St. XI, p. 114/5 inscr. *ποιήσ[ασθαι] [τὴ]ν συμμαχίαν, δι' ἧς συμβέβηκεν οὐ μόνον τοῖς πολίταις τὴν ἀσφάλειαν ὑπ[άρχειν εἰς]τὸν ἀεὶ χρόνον ἀλλὰ καὶ τοῖς κατοικοῦσιν τὴν πόλιν καὶ τὴν χώραν.* Cives opponuntur catoecis. Quae exposuit Ed. Meyer, Hermes 33, 643 sqq, verbo *κατοικία* non semper coloniam militum significari, saepe nihil esse nisi *κώμη*, recta esse concedo. Sed aliis locis vox *κατοικία* sine dubio milites deductos significat, ut in inscriptione Smyrnaea, in qua *οἱ κάτοικοι* seiunguntur ab incolentibus (*οἰκηταί*). Quae adnotavi ad epigonos, huc quoque spectant: verba non satis accurate usurpantur, ita ut tum sententia artiore tum ampliore scripta sint. In papyris quoque verbum *κατοικεῖν* interdum habitare est, neque cogitare licet de catoecis militaribus. cf. P. P. II, 32, 1: *παρὰ Πε[τοσί?]ριος βυρσοδέψου τῶν κ[ατοι]κούντων ἐν Κροκοδίλων πόλει.* 32, 2 a. b.

[3]) l. 100. Quamquam verba non ad omnes, sed ad catoecos Palaeomagnesiae spectant, tamen coloniam Magnesiam isdem fere temporibus deductam esse veri simile est.

πεζοὶ καὶ οἱ ἐν τοῖς ὑπαίθροις. Quibus opponuntur οἱ ἄλλοι οἰκηταί[1]). L 13/4 et 20/1 alio modo distingui videntur: οἱ στρατηγοὶ . . . . . διεπέμψαντο πρὸς τοὺς ἐμ Μαγνησίαι κατοίκους καὶ πρὸ[ς] τοὺς ὑπαίθρους ἱππεῖς καὶ στρατιώτας, ita ut οἱ ὕπαιθροι non habeantur in catoecorum numero. Sed hoc loco verba fiunt de legationibus et ad catoecos urbanos et ad copias rusticas missis, quam ob rem haec duo genera separari oportebat. Quod vox catoecorum ad eos spectat, qui in urbe habitant, usu accuratiore hi, non οἱ ὕπαιθροι, catoeci appellati esse videntur. Itaque hoc loco rusticos non esse in catoecorum numero minime demonstrari potest. Civitate Smyrnaea donantur, qui sine dubio ante civitate Magnesiae ornati erant. Omnes enim, et catoeci et reliqui incolae, in unam urbem congesti eadem civitate uti videntur, sed ita, ut milites non solum dignitate[2]) sed etiam potestate[3]) reliquis praecedant. Civitas militibus in coloniam deductis assignari non poterat, nisi haec

---

[1]) cf. l. 44—47 et 73/4. οἱ ἄλλοι οἰκηταί, quot sunt Graeci liberi, donantur civitate Smyrnaea. Cum κάτοικοι inscribantur in registris militaribus (καταλοχισμοί), οἱ ἄλλοι οἰκηταὶ in tabulis civilibus (γραφή). Simili modo Pergami et catoeci et phalangitae et cives secernuntur: I. οἱ ἀναφερόμενοι ἐν τῶι φρουρίωι καὶ τῆι πόλει τῆι ἀρχαίαι κάτοικοι II. παραφυλακῖται καὶ ἔμφρουροι III. οἱ κατοικοῦντες ἢ ἐνεκτημένοι ἐν τῆι πόλει ἢ ἐν τῆι χώραι. cf. Bull. Corresp. Hell. 1891 p. 556 sqq; et catoeci et milites phalangitae seiungi videntur.

[2]) Ubicumque partes populi commemorantur, catoeci priores sunt, cf. l. 35. 46.

[3]) Id quod mirum est. Catoeci inscribuntur in tabellis militaribus a scribis copiarum, incolae a viris, quos catoeci Magnesiae constituerunt. Nam hoc loco, l. 47, verba ὑπὸ τῶν ἐμ Μαγνησίαι κατοίκων genus illud militum, non omnes incolas significare puto. Res in dubium vocari potest, cum l. 49 legeris: τῶν ὄντων τῶ[ν] παρ' αὐτοῖς κατοίκων. Non catoeci priorem locum tenere videntur sed αὐτοί, hoc est cives Magnesiae, ὁ δῆμος. Sed ita dici poterat, quia catoeci urbi iam ante florenti assignati erant. Quae dixi, refutari videntur eis, quae Franzius ad inscr. adnotavit, nonnullis locis voce κάτοικοι omnes, et milites et cives, comprehendi. Sine dubio ita intellegi possunt loci quidam e. g. l. 14 (cf. supra), l. 47. Num ei loci, ubi cives significantur verbis οἱ ἄλλοι οἱ οἰκοῦντες vel οἱ ἄλλοι οἰκηταί, eodem spectent, dubito, sed plane negari non potest. At interdum vox κάτοικοι non civibus sed armatis solis additur, ut l. 49, et cum reliquis locis vocem κάτοικοι sententia ampliore usurpari demonstrari non possit, illis quoque locis catoecos esse milites, non omnes, et milites et cives, puto.

colonia condebatur in urbe, quae iam ante erat. Neque civitatem totam ubique catoecis fuisse demonstrari potest[1]).

Denique inscriptione Smyrnaea exhibetur foedus ictum a Smyrnaeis et catoecis, qui Palaeomagnesiam tenent. Duo cleri eis sunt, sed non omnibus, tertius promittitur[2]). Catoeci in oppido Palaeomagnesia habitabant, cleri non longe aberant[3]). Num hi quoque civitatis participes fuerint[4]), perspici non potest neque censeamus necesse est. In eadem fere regione catoeci pristini Magnesiae, *οἱ πρότερον ὄντες ἐμ Μαγνησίαι κάτοικοι*, cleris donati sunt, qui cleri recipiendi esse videntur, ut denuo catoecis Palaeomagnesiae distribuantur. Illi catoeci pristini, nisi fallor, initio Magnesiae collocati erant, postea, cum alii a rege in coloniam mitterentur, priores in agris disponebantur.

Omnes, et catoeci Magnesiae Palaeomagnesiaeque et illi, qui sunt *ὕπαιθροι*, non veterani sed milites sunt, neque usquam de stipendiis emeritis verba fiunt, cum vel equites vel pedites vel milites appellentur (*ἱππεῖς, πεζοί, στρατιῶται*). Sed eos milites esse maxime ea re demonstratur, quod inscribuntur in tabellis militaribus, *καταλοχισμοί*, a scribis copiarum, *γραμματεῖς τῶν ταγμάτων*. Qui appellantur *ὕπαιθροι*, nomine ipso milites non veterani esse indicantur, sunt enim milites collocati in castris, neque deest vox, qua stationem militarem eos tenere exhibeatur: *τοὺς ἐν τοῖς ὑπαίθροις τασσομένους*[5]). Sunt milites, sed collocati in urbe vel agris tamquam praesidium perpetuum. Non

---

[1]) Apertissime cives et catoeci distinguuntur J. H. St. XI, p. 114/5: *οὐ μόνον τοῖς πολίταις τὴν ἀσφάλειαν ὑπ[άρχειν εἰς] τὸν ἀεὶ χρόνον ἀλλὰ καὶ τοῖς κατοικοῦσιν τὴν πόλιν καὶ τὴν χώραν.*

[2]) l. 100—102. Dubia sunt verba *καὶ ἐὰν προσορισθῆι ἡ [χ]ώρα, ἣν ἔχουσιν οἱ πρότερον ὄντες ἐμ Μαγνησίαι κάτοικοι, τῆι πόλει τῆι ἡμετέραι, ὑπάρχειν αὐτοῖς τοὺς τρεῖς κλήρους δωρεὰν κτλ.* Recte monet Schulten, l. c. verbum *προσορίζειν* dici de rege, qui agros assignet. Exspectabant Smyrnaei fore, ut rex agros catoecorum pristinorum receptos catoecis Palaeomagnesiae daret. Sed quid sibi vult *τῆι πόλει τῆι ἡμετέραι?* Aut catoecis aut Smyrnaeis assignandi erant agri illi, utrique tum demum, cum foedus confectum erat. Fortasse eo spectant verba.

[3]) 102/3: *κλῆρο[ν] ἱππικὸν δωρεὰν τῶν παρακειμένων τῶι χωρίωι.*

[4]) l. 104 de civitate eorum nihil demonstrari moneo.

[5]) l. 71/2. Verbum enim *τάττεσθαι* significat in statione collocari, cf. Lond. I, 23 col. 3: *εἰς τὴν Δεξειλάου σημέαν, ἣ τὸ τεταγμένον ἔχει ἐν Μέμφει.*

semper sunt in armis, qua re differunt a phalangitis, quorum manipulum rex mittit Palaeomagnesiam (*ἀποταχθέντες ἀπὸ τῆς φάλαγγος ἐπὶ τὴν φυλακὴν τοῦ χωρίου*)[1]. Catoecos non nisi bello gravi orto ad arma convocatos esse verisimile est, cum phalangitae comparari possint cum copiis, quas hodie lineareas appellare solemus.

Inscriptionem Smyrnaeam amplius tractavi, quia gravissima docet de genere catoecorum. Habitare solent in oppidis, sed non omnes, *ὕπαιθροι* enim non sunt copiae urbanae; donantur certe domo et agris, ut similem agant vitam qualem oppidani ipsi. Quamquam non omnibus esse agros vidimus[2]. Quod agri a rege illis assignantur e fundis regiis, similiter atque in Aegypto factum esse animadvertimus, ubi cleruchi tractati sunt. Civitatis eius oppidi, quod tenent, participes sunt vel tota vel parte. Tamen non in civium sed in militum numero habentur, non sunt veterani sed arma ferunt[3]. Inter catoecos satis magnum numerum Macedonum et Graecorum fuisse non est, quod argumentis confirmetur[4]; praeter quos Persae et alii barbari commemorantur. Neque desunt in Asia Iudaeorum *κατοικίαι*[5].

Praeter inscriptionem supra tractatam de rebus catoecorum, qui erant in Asia, instituimur loco Diodori, quo coloniam Thessalorum commemorat. Condita a Seleuco Nicatore, anno 145 a. Ch. n. eodem loco erat. Itaque filios priorum patribus successisse veri simile est, quamquam, ut a regibus saepe recentes submitterentur, fieri poterat. Gravissimum autem est, quod Thessalos semper unam eandemque partem exercitus explere videmus, cui sine dubio assignati erant, primum agema

[1]) Oppidum catoecis traditum interdum copiis phalangis firmatum esse aliunde quoque notum est, cf. Polyb. V, 50, 10.

[2]) Fortasse quae legimus de genere *τῶν ἀκληρουχήτων*, spectant ad milites recenter in catoeciam deductos, quibus ad illud tempus clerus assignari non poterat. Qua interpretatione admissa intellegi potest, cur rex cleros pristinorum recepturus sit.

[3]) A Seleucidis collocabantur, ut praesidio essent locis contra hostes munitis, cf. Radet, l. c.

[4]) Attalidae Macedones praetulisse non videntur, cf. Ath. Mitt. XIII, p. 13 sqq.

[5]) Jos. ant. XII, 3, 4. De barbaris cf. Radet.

equitum[1]). Catoecos Asiae milites fuisse, non veteranos, aliis locis demonstratur; maxime Strab. 752, ubi exponitur Pellam appellatam esse Apameam *διὰ τὸ τοὺς πλείστους τῶν Μακεδόνων ἐνταῦθα οἰκῆσαι τῶν στρατευομένων*, quod verbum militiam significat[2]).

Quibus perpensis in Aegypto quoque catoecis agros datos esse et multos eorum in oppidis collocatos esse veri simile est. Revertamur ad catoecos nomi Heracleopolitici et Memphitici[3]). Glaucias, pater Ptolemaei reclusi, describitur *τῶν ἐν τῶι Ἡρακλεοπολίτηι συγγενῶν κατοίκων*. Genus quoddam nobile catoecorum significari videtur, cum quanta fuerit illis temporibus dignitas propinquorum regis meminerimus. Sed quibus rebus praecesserint reliquis catoecis, cognosci non potest[4]). Fortasse Macedones erant; Glaucias certe erat. Mortuus est Glaucias temporibus tumultus, quo Aegyptus turbabatur, cum Antiochus bellum inferret et Philometor cum fratre pugnaret, post annum 172/1. Ptolemaeus filius se ipsum describit *Μακεδὼν τῆς ἐπιγονῆς τῶν ἐκ τοῦ Ἡρακλεοπολίτου*[5]); iam ante patris obitum in Sarapeum se recepit[6]), ita ut ipse in patris locum succedere non posset. Quod appellatur *τῆς ἐπιγονῆς*, animum vertit eo, ut filiis catoecorum hoc nomen fuisse censeamus. Cum ipse patris munus non recepisset, catoeci dignitatem non assecutus in numero *τῆς ἐπιγονῆς* remansit[7]). Nihilo minus ut heres

---

[1]) Diod. XXXIII, 4 a *τοῖς ἀπὸ Σελεύκου τοῦ Νικάτορος βασιλεῦσι γεγονότας συμμάχους κατὰ τὸ πρῶτον ἄγημα τῆς ἱππικῆς δυνάμεως*. Verba *συμμάχους γεγονότας* nihil sunt nisi stipendia facere. Quod attinet ad rem, epigonos catoecis Asiae fuisse magis probo, quamvis nomen desit. Clarissima erat Cyrrhestiorum colonia.

[2]) Id quod amplius tractatur ad pap. Paris. 63. Praeterea cf. R. Et. Gr. IV, p. 297: *βασιλεῖ Σελεύκωι τῶν ἐν Θυατείροις Μακεδόνων οἱ ἡγεμόνες καὶ οἱ στρατιῶται*. ib. commemoratur *τὸ κοινὸν τῶν κατοίκων*, h. e. copia militum civitate usa. Quae colonia ne Caracallae quidem temporibus plane exstincta erat, cf. Clerc, de rebus Thyat. p. 56.

[3]) Lond. I, 23.

[4]) cf. L'Egitto p. 79. Arr. VII, 11, 1. P. Meyer p. 69 *συγγενεῖς κατοίκους* eosdem esse quos reliquos catoecos putare videtur.

[5]) 23, col. 2, 6.

[6]) l. 11 se quindecim annos in Sarapeo esse dicit, anno fere 158/7.

[7]) Non ubique sibi dignitatem *τῆς ἐπιγονῆς* vindicat, sed in litteris regi tradendis. Qua re, quae supra monui, munera atque honores tum omnia

patris legitimus, quem domum recepisse videmus, vel ipse militiae ascribendus est vel alium in ipsius locum supportare debet. Cum filius ei non sit, ut frater minor exercitui inseratur petit. Qui epigonis nomi illius, quem pater incoluerat, addicendus erat, sed Ptolemaeus, quo facilius ipse Memphide adiuvaretur ab Apollonio, ut epigonis hic collocatis inseratur, petit a rege. Quamquam hoc ipsum, filios catoecorum epigonis eiusdem pagi tribuendos esse, apertis verbis non dicitur, tamen res Ptolemaei et Apollonii intellegi non posse censeo nisi hac interpretatione admissa. Mirari licet, quod Apollonius non audit τῆς ἐπιγονῆς, nam eiusdem generis esse videtur cuius Ptolemaeus. Neque discernere ausim, utrum neglectum sit verbum an re vera Apollonius, ut adulescens ad illud tempus inermis, nomine illo caruerit[1]). Cum Ptolemaeus fratrem epigonis, qui erant Memphide, assignari velit, in illa urbe epigonorum fuisse manum demonstratur, quae manus infra appellatur: οἱ ἐν τῆ(ι) Μέμφει ἐπίγονοι[2]). Mea quidem sententia, ubicumque catoeci collocati erant, filii eorum manipulis[3]) quibusdam inserebantur, ne iuvenes armis deessent. Simulatque pater mortuus est, filius ipse catoecus factus est. Epigoni fortasse inserebantur in manus quasdam expeditas, cum catoeci, qui cleros colebant, expediti esse non possent neque ad arma convocarentur nisi bello exorto. Filios cleruchorum quoque simili modo manipulis expeditis assignatos esse, quamquam testimonia desunt, tamen exemplo epigonorum posteriorum veri simile fit[4]).

---

exhiberi, tum nonnulla omitti confirmantur. P. Meyer p. 72 Ptolemaeo nomen catoeci fuisse dicit, quamquam nullo loco catoecus appellatur. Quin etiam voce τῆς ἐπιγονῆς eum non esse κάτοικον aperte indicatur.

[1]) Proponere liceat haec: Cum Ptolemaeus officio deesset, κάτοικος appellari non poterat, itaque τῆς ἐπιγονῆς vocatur. Unius catoeci erat unus epigonus, quo factum est, ut Apollonius fratre vivo neque catoecus neque τῆς ἐπιγονῆς appellari posset.

[2]) col. 5, 70.

[3]) Hoc verbo utor, ne quis epigonos Memphide collocatos multos fuisse opinetur; vox σημέα manipulum Romanorum significat.

[4]) P. Meyer p. 73 sqq epigonos, quamquam praefectos, manipulos eorum inveniri concedit, armis re vera non adfuisse putat, quia Apollonius ille epigonis adscriptus ἐν κατοχῆι remanet. Sed primum quidem, quod Ptolemaeus et Apollonius sunt in Sarapeo, procul dubio ut res eorum multo differant ab

Cum Memphide epigoni essent, certe catoeci in urbe et in nomo habitabant, qui equites, *κάτοικοι ἱππεῖς*, fuisse videntur[1]). Sed et aliis locis catoeci collocati erant, certe in Thebaïde[2]) et in pago Ombitico. Quae novimus, ad tempora sub finem secundi saeculi spectant. De equitibus stipendiariis, qui Thebis fuerunt, alibi dicendum est. *Κατοίκους πεζοὺς* non inveniri recte admonet P. Meyer, p. 70. Sed quae paulo infra dicit de hipparchiis catoecorum, quae similes sint hipparchiis et cleruchiis cleruchorum, non magis confirmantur papyris quam quae protulit de cleruchis. Accedit, quod exemplum solum hipparchiae constituitur ab auctore coniectura temeraria, quam pravam esse opinor. Nam Gr. Pap. II, 42 legitur *Πτολεμαῖος Πτολεμαίου τῆς β τῶν ϱ* x *π*[.]*ϱ̣*[..., id quod supplere *τῆς β*

---

reliquis catoecis et epigonis, efficit. Tum Apollonium, quem anno 158/7 epigonis Memphiticis inseri vult Ptolemaeus, aliquantum temporis militiae adfuisse negari non potest, etiamsi duobus annis post se *ἐν κατοχῆι* esse profitetur, Anm. 261. Denique quaecumque illis papyris traduntur de epigonis, eos re vera milites esse tam clare demonstrant, ut rem dubiam non esse putem. Accedit alia ratio. Si locus inter epigonos assignandus nihil erat nisi praemium quoddam officiis non impositis (Meyer: Sinekure), cur Ptolemaeus non se ipsum donari vult hoc munere, sed ut Apollonius inseratur petit? Qua re mea quidem sententia epigonis Memphiticis officia militaria fuisse demonstratur, quae Ptolemaeus, artius reclusus quam frater, subire non poterat.

[1]) cf. Strack, Dyn. d. Ptol. p. 255 Nr. 105; non veteranos sed milites fuisse eadem inscr. demonstratur (*ὁ ἐπιστάτης καὶ γραμματεὺς τῶν κατοίκων ἱππέων*).

[2]) Notices et Extraits pap. XV. unus de iudicibus, qui Hermiae res iterum tractant, significatur *τῶν κατοίκων ἱππέων*. ib. XVIII, 2, ubi anno 114 catoecum quendam mortuum, fortasse multo ante mortuum esse videmus. Res agitur in pago Pathyritico, qui prope abest a Thebis. Cui nomo attribuendus sit Paniscus *τῶν κατοίκων*, unus de chrematistis, dubium est. cf. pap. Taur. I, 1 p. 1. Denique commemorare opus est papyros, quae sunt de Drytone, equitum praefecto, cuius testamenta duo traduntur, ca 148 et 126 a. Ch. n. cf. Grenf. Greek Pap. I, 12. 18—21. Testamenta simillima sunt testamentis cleruchorum, sed Drytonem cleruchum vel catoecum fuisse plane demonstrari non potest. Certe non fuit veteranus, id quod intellegitur ex eius dignitate, quae est *τῶν διαδόχων καὶ τῶν τοῦ ἐπιτάγματος ἱππάρχου ἐπ᾽ ἀνδρῶν*. Denique catoecos in Thebaïde vel Thebis ipsis fuisse aperte demonstratur exemplis his: Ostr. II, 330. 353 (quod est *ἔτους νγ* = 117 a. Ch. n.) 1311. 1512. Revillout, Mél. p. 344: *μετὰ τῶν*] *ἐν Διοςπόλει τῆι μεγάλῃι κατοίκων πεποιημένων*. Qui catoeci recenter collocati esse videntur; quonam tempore, dubium est.

τῶν ϱ x *[ἱπ]π[α]ϱ[χίας]* non ausim. Num fuerint catoeci in Ombitico, dubitare licet, quia vox ipsa de Hermia non usurpatur. Hermias praefectus militaris est, primo *ἡγεμών*, quattuor annis post *τῶν περὶ αὐλὴν διαδόχων καὶ ἡγεμὼν ἐπ' ἀνδρῶν*. Eum catoecum esse mea quidem sententia demonstratur verbis, quibus Dino, choachytarum causidicus, iniuria Hermiam domum Thebis sitam sibi vindicare affirmat. Tumultus enim temporibus Epiphane rege et patrem et alios milites Thebis in nomum Ombiticum traductos esse Hermias contendit, Dino temporum ratione habita neque patrem neque Hermiam domum Thebis possedisse explicat. Sine dubio iam patrem Hermiae diu in nomo Ombitico fuisse hac re demonstratur; ubi patris munus filius miles suscipit, catoeciam fuisse veri simile est. Si in nomo Ombitico catoeci erant, catoecis disciplinae militaris satis fuisse perspici potest. Nam Hermias, cum Thebas contenderet rei gerendae causa, intra certum dierum numerum redire iussus est, ita ut hac in re catoecos aeque ac milites loco vel castris alligatos esse videamus [1]).

An catoeci praeter catoeciam, quae domus est, et agros, quos recepisse videntur, stipendia habuerint, cognosci non potest. Sed simili modo atque cleruchis catoecis quoque tributa quaedam solvenda erant. Quamquam singula enumerari non possunt, tamen ad eam sententiam perducimur ea re, quod novimus *στέφανον τῶν κατοίκων* fuisse [2]). Nam hoc solum eis impositum esse veri simile non est, cum tributa a cleruchis solvenda meminerimus. Catoecos dignitate reliquos milites superavisse veri simile est, quamquam apertis testimoniis demonstrari non potest.

---

[1]) I, 2 l. 15/16 *ἠναγκάσθην .... ἀναλῦσαι εἰς τὸ τεταγμένον.* Ad rem Hermiae addere liceat haec. Tumultus illis regionibus orti ab Epiphane oppressi esse videntur hunc in modum, ut catoecos illic collocaret. Sive vera sive falsa Hermias contendit, Thebis catoecos fuisse confirmat, quia huiusmodi rem fingere inepti erat. Hermias appellatur I, 2 l. 3 *τῶν ἐξ Ὄμβων ἡγεμόνων*. De catoecis Ombiticis cf. Strack, Dyn. d. Ptol. p. 249 Nr. 88 (Cig 4859): *οἱ ἐν τῶι Ὀμβίτηι τασσόμενοι πεζοὶ καὶ ἱππεῖς καὶ οἱ ἄλλοι εὐνοίας ἕνεκεν κτλ.* Tenor idem est, quem videmus in Asia; et catoeci et reliqui, h. e. cives, uno eodemque decreto utuntur. Milites phalangis una cum civibus egisse veri simile non est.

[2]) Ostr. II, 330. 353. 1311. 1512.

In insula Cypro a Ptolemaeis militum satis magnum numerum collocatum esse inter omnes constat. Qui catoecorum modo instituti esse videntur, nam saepe vox *τὸ κοινὸν* occurrit, ita ut milites praeter ordinem militarem civitate quadam coniunctos fuisse opinari liceat[1]). Ne his quidem locis de veteranis verba fieri, sed de militibus, cum re ipsa perspicitur, quia in illa insula manus expedita opus erat, tum demonstratur verbo *τάσσειν*, quod saepe in inscriptionibus cernitur. Dicitur enim pro imperare copiis locum, qui armis tenendus sit. An praeter milites cives participes fuerint communitatis illius, quam *κοινὸν* vocabant, dubito. Cum legimus: *τὸ κοινὸν τῶν ἐν Κύπρῳ τασσομένων Θρᾳκῶν καὶ τῶν συμπολιτευομένων*, haec vox eo spectare videtur[2]). Macedones collocatos esse demonstrari non potest.

Romani, cum Aegyptum subegissent, cohortes Romanas collocaverunt. Tamen catoecorum genus integrum remansit. Sed magis agris colendis quam armis ferendis addicti esse videntur, quamquam instituta quaedam militaria tenebant, ut *καταλοχισμούς*, in quibus inscribebantur. Dilectum eorum habitum esse per se patet atque illustratur papyris. Quae amplius tractare meum non est[3]). Duo autem ad tempora priora respicere videntur, primum quod catoecis agros esse invenimus, tum quod catoecos et epigonos re vera inter se coniunctos esse, non distare ut genera militum diversa elucet e papyro quadam, ubi legimus: *Μακεδὼν τῆς ἐπιγονῆς τῶν κατοίκων*. Homo *τῆς ἐπιγονῆς* idem est *τῶν κατοίκων*, id quod fieri non poterat, nisi artissime iam ante coniuncti erant catoeci et epigoni[4]).

---

[1]) Strack, Dyn. d. Pt. Nr. 116. 117. 124. 137 (J. H. St. XII, p. 183). 161 (J. H. St. XII, p. 195).

[2]) J. H. St. XII, p. 195. Vox certe civitatem quandam in illo *κοινῷ* fuisse demonstrat. *συμπολιτευομένους* alios milites esse vix cogitari potest, quia hoc verbo genus quoddam a militibus Thracibus plane diversum significatur.

[3]) cf. P. Meyer, Heerw. p. 103 sqq.

[4]) C. P. R. 224; exemplum est anni 5/6 p. Ch. n. Macedo ille *τῆς ἐπιγ. τῶν κατοίκων* vendit partem *τοῦ κλήρου κατοικικοῦ*. Itaque non est dubium, quin catoeci illis temporibus clerum habuerint, neque dubito Lagidis regibus rem institutam esse dicere. Illum Macedonem esse *τῆς ἐπιγονῆς τῶν κατοίκων*, quamquam supplendo invenitur, tamen coniectura certa nititur. Legimus enim et *Μακεδὼν* [. . . . *κα*]*τοίκων* et *Μακεδόνι τῆς* [. . . . . *κατοίκ*]*ων*.

Vox catoeciae haud raro eodem sensu usurpatur, quo vicus, *κώμη*[1]).

Catoecos a Lagidis collocatos esse non solum papyris sed etiam auctorum locis docemur. Soter ipse magnam Iudaeorum manum collocasse dicitur; quin captivos collocaverit, non dubito, nam captivi illis temporibus mercennarii erant, qui tum Antigonum tum Ptolemaeum sequebantur[2]). Utrum Iudaeos disposuerit necne, discerni non potest, quia auctores, Aristeas et Josephus, non sunt testes gravissimi, sed fieri poterat[3]). Quod *φρούρια* et *κατοικίας* non satis discribunt, ea, quae tradunt, ficta esse non docet. Postea, cum Ptolemaeus IV. bellum adversus Antiochum gerendum pararet, catoecos et epigonos coactos esse videmus, sed, nisi fallor, non omnes; legimus enim: *συνήχθη δὲ καὶ Θρᾳκῶν καὶ Γαλατῶν πλῆθος, ἐκ μὲν τῶν κατοίκων καὶ τῶν ἐπιγόνων εἰς τετρακισχιλίους, οἱ δὲ προσφάτως ἐπισυναχθέντες ἦσαν εἰς δισχιλίους.* Omnes catoecos et epigonos Gallos et Thraces fuisse minime probari potest papyris conspectis. Itaque bello conflammato catoecorum partem, non omnes, ad signa convocatos esse opinor, prout reliquae copiae rebus satisfacere videbantur[4]).

---

[1]) R. Et. Gr. III, p. 52. B. C. H. IX, p. 395 sqq. Maxime argumento est *ἡ Δαρειουκωμητῶν κατοικία.*

[2]) Diod. XIX, 85, 4 Ptolemaeus captivos *προςέταξεν ἐπὶ τὰς νομαρχίας διελεῖν.* Quamquam vox catoeciae deest, tamen illos catoecos factos esse sententiae aptum esse videtur.

[3]) Joseph. c. Ap. II, 4. ant. XII, 1 *κατῴκισεν ἅπαντας εἰς Αἴγυπτον ἀγαγών.* Aristeas (Merx Archiv f. wiss. Erf. d. A. T. 1868) p. 15. 20. Joseph. XI, 8, 6 Alexandrum ipsum Samaritanos in Aegypto disposuisse narrat, id quod Droysen, Heerwesen p. 163 probat, ego satis dubium esse arbitror. Qua de re nunc optime disserit Willrichius, Arch. f. Pap. I, p. 48 sqq. Simili ratione iam ante Alexandrum in Aegypto stipendiarii agris et domibus ornabantur, cf. Diod. I, 67, 1; Amasis *κατῴκισεν εἰς Μέμφιν,* unde *Ἑλληνικὸν καὶ Καρικόν, τόποι ἐν Μέμφιδι,* orta esse videntur, cf. F. H. G. II, p. 98. Eandem coloniam spectare videtur Herod. II, 154, neque Ptolemaeis regibus deest *Ἑλληνομεμφίτης,* cf. Lond. I, 50. Praeterea Strab. 807 et Diod. I, 73, 7, qui machimos a regibus agris donatos esse narrat.

[4]) Polyb. V, 65, 10. Non esse catoecos et epigonos Thraces, adductos Gallos supra explicavi; et Galli et Thraces utrique generi erant. Mah. in introd. P. P. p. 27 catoecos a Polybio dictos aut non esse in papyris aut esse cleruchos putat. Mea quidem sententia multo plures erant catoeciae quam

Milites iam ante Alexandrum collocatos esse, qui catoeci audiverint, veri simile est, quia de cleruchis constat; clarissimum est exemplum cleruchorum, quos Athenienses in insulam Lemnum miserant. Sed cum Lagidarum catoecias spectamus, quin Alexandrum, non priores, imitati sint, non est dubium. Neque desunt exempla, quibus colonias ita institutas Alexandro rege ortas esse demonstretur[1]), neque magnam differentiam cognoscere possum. Nam Alexander non solum Macedones, sed etiam Thraces[2]), alios collocavit, qui erant milites, quamquam *ἀπόμαχοι* haud raro inerant[3]). Simili ratione atque Seleucidae extremos fines coloniis servare, gentes subiectas hunc in modum coërcere sibi proposuit. Catoeciae Alexandri non solum milites sed etiam incolas quosdam regionis propinquae continebant, quia urbes legibus Graecis constitutas condere volebat, e. g. Arr. IV, 24, 7: *ξυνοικίσαι ἐς αὐτὴν τούς τε προςχώρους ὅσοι ἐθελονταὶ καὶ εἴ δή τινες ἀπόμαχοι τῆς στρατιᾶς.* Praefectus coloniae semper Macedo militari dignitate ornatus fuisse videtur.

Omnibus perpensis catoeci non ita multum a cleruchis differre videntur. Utrique Graeci vel Macedones vel barbari aliunde orti sunt, numquam Aegyptii[4]). Quod catoeci, sive

---

novimus, sed eorum res similiter institutas esse atque cleruchos opinari licet. Quod Polybius catoecos et epigonos non una cum phalangitis et mercennariis sed secundum Aegyptios asserit, eos a phalange plane diversos esse testimonio est. Aeque atque Aegyptii non semper ad signa convocabantur, sed nonnisi bello gravissimo orto, neque omnes, sed pars. Magis Aegypto ipsi supprimendae erant quam hostes defendendo.

[1]) cf. Arr. IV, 22, 5. 24, 7. alibi. Iam Philippi aetate catoeciam deductam esse legimus Plut. Alex. 9: Alexander, qui regnum moderabatur pro patre absente, Maedos vicit *καὶ πόλιν ἑλὼν αὐτῶν τοὺς μὲν βαρβάρους ἐξήλασε, συμμίκτους δὲ κατοικίσας Ἀλεξανδρόπολιν προςηγόρευσεν.*

[2]) Cum comparaveris Arr. IV, 22, 5 et Diod. XIX, 27, 5, Thraces a Diodoro commemoratos ab Alexandro collocatos esse probabis. Fuit certe manus militum *ἐκ τῶν ἄνω κατοικιῶν* ab Eumene coacta, quos ab Alexandro eo deductos esse necesse est.

[3]) Novimus eos postea Eumene vel aliis ducibus stipendia meruisse. Clarissima erat Cyrrhestiorum catoecia, cf. Polyb. V, 50, 7. 8. Macedonum catoecia Carrhis, quae ab Alexandro condita esse videtur. Diod. XIX, 91, 1. XVIII, 2.

[4]) Inter catoecos unus vir Aegyptio nomine inditus est; cf. Ostr. II, 353. Tessera est aetatis satis provectae, 117 a. Ch. n. Inter cleruchos eiusdem

interdum factum est sive saepe, uxores indigenas in matrimonium duxerunt, facile explicari potest. Testimonium enim est saeculi secundi, quo Aegyptii et auctoritate et honoribus multum provecti sunt[1]). An cleruchi, qui ad illam aetatem perdurarent, uxores Aegyptias habuerint, nescimus. Neque est, quod plane negemus. Et cleruchorum et catoecorum filii in patrum loca successisse videntur, atque nomen epigonorum commune est. Nam quod supra consilio distinxi *ἐπιγόνους* et *τῆς ἐπιγονῆς*, feci, ne niterer re adhuc improbata. Nunc quidem non multum interesse inter ea nomina patere videtur[2]). Cleruchi habitabant in agris, catoeci plerumque in oppidis. Sed neque illis domus oppidanae deerant, quas novimus esse stathmos, neque his agri. Fortasse similis est stathmus cleruchorum domui catoecorum. Itaque diversi fuisse videntur ea re, quod cleruchi ruri vivebant, catoeci in oppidis; quae interpretatio vocibus ipsis probatur. Cur illi in agris habitare, hi in oppidis agere iussi sint, discerni non potest, quia parum novimus, quibus temporibus quibusve de causis singulis regionibus cleruchi vel catoeci dati sint. Itaque, quamquam papyri tertii saeculi multae sunt de cleruchis, tacent de catoecis, his quoque temporibus catoecos fuisse negare non ausim. Accedit, quod cleruchos esse saeculo altero a. Ch. n., qui in papyris non inveniuntur, nuper ex ostracis cognosci poterat. Id quod accidit de cleruchis secundi saeculi, sine dubio de catoecis tertii saeculi evenire potest[3]). Polybii catoecos, quos in pugna Raphiaca arma gessisse narrat, cleruchos esse demonstrari non potest. Sed scriptores voce cleruchorum non usi et cleruchos et cat-

---

fere temporis *Σευθεὺς Πετοσεί[ρ]ιος* obversatur, Ostr. II, 1528. Nomen patris Aegyptium est.

[1]) Dico de matrimonio Nephoretis et Philippi, quem catoecum esse plane evinci non potest. Not. et Extr. 23, 2.

[2]) Ne id quidem dicere licet, homines singulos appellatos esse *τῆς ἐπιγονῆς*, legionem eorum *ἐπιγόνους*. Exstat enim papyrus, quo rege conscripta non constat, qua duo homines appellantur *ἐπίγονοι*: P. P. II, 32, 2 a: *Εὔπορον κ[αὶ] Ἀρ[ιστ]όνομον ἐπίγονοι.*

[3]) P. Meyer catoecos institutos esse ab Euergeta II. putat, successores cleruchorum, p. 69. Ut ante cleruchos, tunc catoecos esse in *ἐπιτάγματι*. Sed ne de catoecis quidem testimonia proferri possunt, quibus *ἐπίταγμα* fuisse exercitum subsidiarium commendetur.

oecos hoc nomine appellavisse videntur; qui rem non tam accurate investigarent, utrosque eiusdem generis esse putabant.

De Macedonibus.

Postquam Alexander Magnus totum fere orbem armis Macedonum sibi subiecit, virtutem Macedonum superari non posse inter omnes constabat. Quam ob rem et diadochi, qui appellantur, et reges, qui post eos provincias imperii illius tenuerunt, quam maximas Macedonum copias cogere studebant. Mirum est, quod Macedonia tantam virorum vim edere potuit neque plane exhausta est[1]). Macedones, qui singulis regibus erant, non multos fuisse facile intellegitur[2]); qua re praeter gloriam dignitas aucta est. Ut ab aliis regibus, ita a Lagidis quoque Macedones reliquis militibus praeferebantur. Pars Macedonum Alexandriae fuit, quanta nescimus, pars collocata erat per cleruchias et catoecias. De cleruchis, epigonis, catoecis supra verba fiunt; hic satis est commemorare in illis generibus non solum Macedones sed etiam Graecos, quin etiam barbaros, versari. Neque papyris dignitas superior reliquis demonstrari potest. Tamen, quin cleris et catoeciis dispertiendis Macedones in primis donati sint, non dubito. Sed cleruchi, quos novimus fuisse tertio a. Ch. n. saeculo, quodammodo Macedonibus Alexandriam tenentibus ascripti sunt, cui rei testimonio est, quod demis quibusdam addicuntur. Res explicata est, ubi de epigonis agitur. Nisi fallor, initio reges Macedonum robur Alexandriae continebant, postea singulos vel manipulos totos ruri collocaverunt[3]). In urbe prope regiam castra Macedonum erant, con-

[1]) Tamen interdum Macedoniae ipsi deerant viri ob illam causam, cf. Diod. XVIII, 12.

[2]) Demetrii phalanx, qua in pugna ad Gazam commissa usus est, duo milia Macedonum habuit, Diod. XIX, 82, 4. Postea, cum in Graecia bellum gereret, inter quadraginta octo milia habuit octo milia Macedonum, quae manus satis magna visa est: *πεζοὶ δὲ Μακεδόνες οὐκ ἐλάττους τῶν ὀκτακιςχιλίων*, Diod. XX. 110, 4. Contra Antiocho Epiphani viginti milia Macedonum erant, cf. Polyb. XXXI, 3, 5.

[3]) Seleucidae in urbe Apamea Macedones contraxerunt, Strab. 752. Neque deerant Macedones in regno Pergameno, sed dignitatis primum locum non tenebant; sub mortem Attali III. civitate donantur et superantur dignitate

iuncta castris reliquorum, qui praesidio urbi erant, sed Macedones proximi fuisse videntur[1]). Quorum numerus quantus fuerit, opinari licet, nam ubi de phalange dicitur, Macedones intellegendi esse videntur[2]). Quo pacto Philopatori, cum pugnam ad Raphiam iniret, viginti quinque milia Macedonum erant. Sed an milites aliunde orti phalangi inserti et Macedones appellati sint, dubito. Quamquam plane demonstrari non potest, tamen paulatim nomine Macedonum iam non viros Macedones significatos esse opinor, sed cohortes quasdam Alexandrinas, quae initio Macedonum ingenuorum erant. Quae opinari licet ob duas causas. Primum quidem, quamvis filios procrearent Macedones exercitui inserendos, quamvis Macedonia ipsa viros ederet *ἐπὶ διαδοχὴν τῆς στρατιᾶς* (Diod. XVIII, 12), tamen cohortes vix expleri poterant, nisi milites alia origine adiciebantur. Inter cleruchos quoque satis magnum numerum non esse origine Macedonica supra monui. Accedit, quod temporibus posterioribus nomen Macedonicum nihil significasse nisi Alexandrinos summa dignitate praeditos constat[3]). Praeterea conubiis originem Macedonicam si non semper at tamen saepe exstinctam esse patet. Sed res huiusmodi est, ut dici non possit, quo tempore nomen nationis mutatum sit in nomen militare. Initio eadem erat in Aegypto et natio Macedonum et manus armata[4]). Fortasse iam sub finem tertii saeculi Macedones, quos saepe

a „militibus qui urbem inhabitant". cf. Ath. Mitt. XIII, p. 14. Tamen catoeciae ante datae eis ereptae esse non videntur, cf. B. C. H. 1887, p. 86: *Βασιλεύοντος Εὐμένους ἔτους ζ λ μηνὸς Περιτίο[υ] οἱ ἐκ Δοιδύης Μακεδόν[ες.* P. Meyer p. 6 milites, qui commemorantur Cig. 4836 c add. p 1215, Macedones esse putat, quamquam non omnia nomina Macedonicam originem redolent. Neque quod Neoptolemus eis praefectus est, omnes Macedones esse affirmari potest. Quae profert Anm. 13, ad Macedones pertinere nego, quia voces *στρατιῶται* et *μάχιμοι* minime adaptata esse videntur ad Macedones.

[1]) Polyb. XV, 28, 4. 29, 2.

[2]) e. g. Polyb. V, 65, 3. 82, diversis locis. De Antiocho Epiphane V, 79, 5. Ubique phalanx separatur et a copiis more Macedonico armatis et a mercennariis Graecis.

[3]) Joseph. c. Ap. II, 4 de Iudaeis: *καὶ μέχρι νῦν αὐτῶν ἡ φυλὴ τὴν προσηγορίαν εἶχε Μακεδόνες.*

[4]) Quaestio, utrum Alexandri Magni phalanx nullos habuerit nisi Macedones an alii interfuerint iam antequam Persae insererentur, hic amplius tractanda non est. Quod interdum totus exercitus Macedones appellatur,

commemorat Polybius, originis integritate amissa sunt cohortes quondam Macedonum ingenuorum tunc heredum nominis. Contra, ubi viris singulis vox *Μακεδών* addita est, eos Macedonica origine esse censeo[1]), certe eos, quos tertio saeculo cleros tenuisse videmus[2]). Ptolemaeus quoque Glauciae filius originem Macedonicam ostentare videtur[3]).

In exercitu Lagidarum Macedones locum insignem tenuerunt, cum praeter ceteros participes essent et praesidii urbani et clerorum vel catoeciarum. Praeterea iura quaedam eis erant, e. g. in testamentis vel pactionibus constituendis. Nam cum testes esse soleant sedecim, si Aegyptii testantur, Macedonum sex satis fuisse videntur[4]). Sed multo graviora erant iura Macedonum in exercitu et in regno administrandis. Quae antiquitus viris liberis illius gentis, qui arma ferrent, fuisse videntur. Alexander ipse plus semel vel ipse rem Macedonibus iudicandam dedit vel suffragiis invitus cessit. Ita, cum in India reverti cogeretur, non solum dira necessitate coactus est, sed etiam ius quoddam Macedonum agnovisse videtur. Philotam introduxit inter eos, ut iudicarent[5]), de Hermolao nonnulli

---

testimonio non est, quia nil nisi exercitum regis Macedonum esse exprimitur hac voce. cf. Arr. I, 1, 10. 2, 7. Krause, Hermes XXIII, p. 526.

[1]) Fieri poterat, ut origine vera amissa nomen Macedonis conservaretur; sed iam illis temporibus virum Macedonem appellari ob nullam aliam rem nisi quod cohorti *Μακεδόνες* appellatae addictus sit, vix mihi persuadere possum.

[2]) Exempla P. P. passim. II, 38 a res optime illustratur, nam cohors Sosibii indicata est ita, ut vocem *Μακεδόνος* ad ipsius originem spectare pateat.

[3]) cf. Lond. I, 20. 44. Not. et Extr. 30. Ptolemaeus, quamquam ipse reclusus est, se Macedonem esse profitetur ita, ut ad originem eius, non ad cohortem quandam verbum respicere appareat. ib. pap. 40.

[4]) Wilcken, Anm. Droysen, Kl. Schr. p. 435: pap. Leyd. O, 30: *οἱ ἐξ Μακεδόνες*. Quamquam hoc iure usi esse videntur alii quoque milites; Archiv f. Pap. I, p. 62, quo in testamento testes plerique sunt Persae. l. 31 legimus *οἱ ἐξ τακ[τό]μι(σθοι)*. Sed testamentum conscriptum est 123 a. Ch. n., ita ut iura Macedonum paulatim aliis quoque contigisse censere liceat. Postea non solum in testamentis sed etiam in aliis actionibus nonnullis ius sex testium fuisse videtur; ita altero p. Ch. n. saeculo invenimus *κατὰ δάνεια ἐξαμάρτυρ[α,* BGU. III, 813. cf. Archiv f. Pap. I p. 75.

[5]) Arr. III, 26, 2. 3.

tradunt idem fecisse regem[1]). Post Alexandri mortem saepe Macedones iure regem agnoscendi vel inter imperatores diiudicandi usi sunt[2]). Et Lagidae et Seleucidae iura eorum conservabant, praesertim cum ipsi origine Macedonica gauderent[3]). In Aegypto eorum fuisse regem agnoscere apertissime illis temporibus, quibus Ptolemaeus V. regnum suscepit, patefactum est. Nam primum quidem Agathocles regem puerum praesidio regio ostendit[4]). Deinde, cum Tlepolemi copias accedere opinaretur, Macedonibus convocatis regem se tradere dicit. Quamquam simili modo a reliquis copiis auxilium petit, tamen primos Macedones arcessit, ut iura eorum probare videatur. Tum Macedones Agathoclem cogunt, ut regem sibi tradat, et puerum ad sellam regiam comitantur[5]). Simili modo Macedones regem, cum regnum capesseret, clamore agnovisse et ad sellam regiam comitatos esse veri simile est, quamquam testimonia desunt, nisi quod attinet ad finem secundi saeculi[6]).

Μισθοφόροι.

Inter copias mercennariorum, quas Lagidae habebant, duo genera separanda sunt. Erant enim in Aegypto praesidia per-

---

[1]) Arr. IV, 14, 2.

[2]) Arrhidaeum agnoscunt: Paus. I, 25, 3. Perdicca interfecto regum tutores constituunt: Diod. XVIII, 36, 7. Eumenem, quem ut hominem Graecum despiciunt, praeter ceteros argyraspides, mortis condemnant: Diod. XVIII, 37, 1. Ptolemaeum Ceraunum Seleuco interfecto regem accipiunt atque nominant: F. H. G. III, p. 534. cf. Holm, Gr. Gesch. IV, p. 110 sq.

[3]) Paus. VI, 3, 1 de dono Ptolemaei I. Olympia misso: *Μακεδόνα δὲ αὑτὸν ὁ Πτολεμαῖος ἐν τῷ ἐπιγράμματι ἐκάλεσε βασιλεύων ὅμως Αἰγύπτου.* Dittb. Syll. I, 205 inscr. in insula Delo inventa: *[Β]ασιλέα [μέγαν] Ἀντίοχο[ν] βασιλέως Σελεύκο[υ Κ]αλλινίκου [Μ]ακεδόνα* etc.

[4]) Polyb. XV, 25, 3; hypaspistae et therapeia sine dubio Macedones sunt. Moiragenes primos ad Macedones confugit atque eos ad arma capessenda lacessit.

[5]) Quae omnia Polyb. XV, 25—33 narrantur.

[6]) Paus. I, 9, 2: *οἱ δὲ Ἀλεξανδρεῖς ..... Ἀλέξανδρον ἥκοντα ἐκ Κύπρου ποιοῦνται βασιλέα.* Quin *Ἀλεξανδρεῖς* idem sint atque *Μακεδόνες,* non dubito; illis temporibus nomine Macedonum Alexandrini nobiliores appellati esse videntur, ut proles Macedonum. Mah. Macedones tunc fuisse „*the free citizens of that country assembled under arms*“ dicit Empire p. 407.

petua mercennariorum, quae sine dubio vel filiis illorum vel militibus denuo conductis supplebantur. Quibus erat nomen *μισθοφόροι*. Sed cum bella inibant reges, exercitum copiis mercennariorum augendum esse rati manus quasdam Graecorum vel barbarorum conducere solebant. Utrum bello confecto in Aegypto manserint an dimissi sint, non constat. Neque dubito, quin, prout regi, prout militibus placeret, aliis temporibus alia facta sint. Hoc genus, cum non pars perpetua exercitus sit, commemorasse satis est[1]) Alterum genus hic tractandum est, sed in eo non omnes copiae numerandae sunt, quibus stipendia soluta sint, sed ii milites, qui voce *μισθοφόροι* appellantur. Alexandriae magna manus mercennariorum collocata erat; praeter Macedones copiae electae *ξένοι* fuisse videntur. Certe praesidia domui regis circumdata mercennariorum erant. Quae

---

[1]) Exemplum legitur Polyb. V, 63—65. 63, 8. 9. mercennarii, quos rex collocaverat in praesidiis externis, separantur ab iis, qui ad bellum gerendum conducuntur. Mittuntur enim *ξενολόγοι*; ab his coguntur milites, qui verbo *οἱ παραγενόμενοι* opponuntur *τοῖς προϋπάρχουσιν*. Quae tum enarrantur de militum exercitatione, utrum ad recenter coactos an ad omnes spectent, nescio. Certe praefecti militum nonnulli tum primum conducti sunt. Quae legimus 64, 5—7 de auctoritate praefectorum, quae eis fuerit propter consuetudines Graecas et gloriam paternam, et ad milites recenter conductos et ad mercennarios in Aegypto collocatos spectare possunt. Sed denuo seiunguntur genera 65, 6: *τούςγε μὴν ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος καὶ πᾶν τὸ τῶν μισθοφόρων ἱππέων πλῆθος.* Cretes quoque recenter conductos esse censeo. Eiusdem aetatis inscr. esse videntur, quas ed. Néroutsos, l'anc. Alex. p. 104, quarum altera: *Διὰ Φίλωνος ἔτους η̄ Ξανδικοῦ κε̄ Φιλώτου ἱππάρχου τῶν δὶ Ἀντάνδρου [κτλ.* Antandrum *ξενολόγον* esse opinor. In errorem incidisse mihi videtur P. Meyer, qui p. 22 *ξενολόγους* eis militibus, quos conduxissent, praefuisse dicit. Certe fieri poterat, ut *ξενολόγοι* copiis ab ipsis conductis praeficerentur, sed exemplo supra tractato rem non semper ita institutam fuisse demonstratur. Antandrus enim *ξενολόγος* esse videtur, Philo praefectus. Itemque Polyb. V, 63, 9—14, alios esse *ξενολόγους*, alios copias exercere patet. An Philo ille idem sit, quem Pol. l. c. commemorat, dubito. Milites hoc modo conducti fortasse significantur inscr., quas ed. N. ib. cf. p. 109. In quibus Galli quoque insunt. De Gallis a Philadelpho conductis cf. Paus. I, 7, 2. Ptol. V. rege *ξενολόγους* missos esse testis est Polyb. XXI, 19, 6. Philometore rege idem factum est, Polyb. XXIX, 8, 6: *πρὸς δὲ Θεοδωρίδαν τὸν Σικυώνιον διεπέμψαντο παρακαλοῦντες αὐτὸν συστήσασθαι ξενολόγιον χιλίων ἀνδρῶν.* Fortasse copiae ita coactae hoc ipso verbo significari solebant. Pecunia conductoria appellabatur *πρόδομα,* cf. Polyb. XV, 25, 16.

docemur Polyb. XV, 25, 16 sqq.; Agathocles recentes milites conduci iubet in Graecia, primum ut bello cum Antiocho gerendo prodessent, tum ut *τοὺς ἀρχαίους καὶ προϋπάρχοντας ξένους ἐπὶ τὰ κατὰ τὴν χώραν φρούρια καὶ τὰς κατοικίας* removeret, recentibus castra Alexandriae dare posset[1]). Papyri oculis obiciunt eos ipsos, qui in praesidiis et catoeciis collocati sunt.

Mercennarii in Aegypto diversis locis collocati fuisse videntur; satis magna manus Thebas tenebat, alii Ptolemaïdis regioni praesidio erant, alii infra Memphin erant. Neque in pago Arsinoïtico eos defuisse veri simile est, quia in papyris inde ortis commemorantur[2]). Quamquam papyros, quibus docemur, non eadem tempora spectare memoria tenendum est. Mercennariis stipendia solvebantur; quanta fuerint, hoc loco explicari non potest[3]). Sed praeter stipendia nonnulli agros habuerunt, id quod mirum esse videtur. Legimus enim: *ἐν δὲ τοῖς ὑποκάτω Μέμφεως — . . .]ἀφαιρημένων κλήρων τοῖς τε μισθοφόροις — . . .]ις καὶ τοῖς Μακεδόσιν καὶ τοῖς ἄλλοις*[4]). Eiusdem aetatis, Ptolemaei III., haec: *Πύῤῥανδρος Δημοσθένους μισθοφόρ(ων) ἱπ(πέων) τοῦ ἐν τῶι ἰδίωι κλ(ήρωι)*[5]). Denique eodem respicere opinor papyrum, qua mercennariis equos curandos traditos esse dicitur[6]). Papyrus secundum Mah. e libro

---

[1]) Satis nota sunt verba Polybii de mercennariis Alexandrinis: *μισθοφορικὸν πολὺ καὶ ἀνάγωγον, ἐξ ἔθους γὰρ παλαιοῦ ξένους ἔτρεφον* etc.; XXXIV, 14.

[2]) P. Meyer p. 37 omnes, quos invenit inter cleruchos non esse Macedones, *μισθοφόρους* esse putat. Id quod mea quidem sententia dicere non licet, quia vox *μισθοφόροι* proprio sensu usurpata esse videtur, ita ut non magis supplenda sit, ubi deest, quam *Μακεδών*. Magis etiam verba confundit p. 87, ubi Euergeta II. rege vocem *μισθοφόροι* iam non differre a voce *στρατιῶται* affirmat.

[3]) cf. Wilcken, Aktenstücke, et Grenfell, Gr. Pap. I, 42. Illis temporibus, altero a. Ch. n. saeculo, stipendia exigua sunt.

[4]) P. P. II, 31. cf. Revillout, Mél. p. 274.

[5]) P. P. II, 29. vox *ἱππέων* sigla *π̔* datur. Papyro enumerantur tributa hominum quorundam, qui vel ipsi clerum habent vel conductores sunt; utrum omnes cleri, qui commemorantur, mercennariorum sint necne, perspici non potest.

[6]) P. P. II, 35 a.

τοῦ ἱπποσκόπου est[1]). Cleruchos eidem oneri ascriptos fuisse vidimus. Quod onus, equos alendi atque exercendi, vix iniungi poterat, nisi agris donatus erat eques, praesertim cum procul dubio equi a rege dati non modo curandi essent sed etiam propagandi. Itaque Ptolemaeo III. rege pars mercennariorum cleris donata est. Quanti fuerint cleri, non constat; quin fuerint infra cleros cleruchorum, non dubium est[2]). An posteriore quoque aetate cleri mercennariis manserint, nescio; nam quamquam in papyris, quae sunt de mercennariis Thebaeis sub finem saeculi secundi, scriptum invenitur: ὅρκος, ὃν ὤμοσεν καὶ ὑπεχε[ι]ρ[ογρά]φ[ησ]εν Δ[. . . — κεκληρ[ο]υχημένων, tamen sacramentum mercennarii esse plane demonstrari non potest[3]).

Ptolemaei III. mercennarii separantur a Macedonibus[4]); ipsi Graeci et barbari fuisse videntur[5]). Id quod commemorandum est, quia centum annis post Aegyptia quoque nomina in mercennariis versantur. Euergete altero rege Thebis μισθοφόροι ἱππεῖς erant. Quae papyris traduntur de stipendiis eorum, nihil docent, quanta fuerit illa manus, nam non ad omnes spectant papyri illae sed ad equites recenter Thebas traductos[6]). Quando Thebis collocati sint equites stipendiarii, cognosci non potest. Quod Apollonius Hermiae filius domum paternam Thebis possidet, non refert, cum de Hermia, sive fuit eques sive non fuit, nihil constet[7]). An inscriptio tesserae Berolinensis: ἀρχαῖοι ἱππεῖς spectet ad equites Thebaeos, plane

---

[1]) ἱπποσκόποι commemorantur P. P. I, 11.

[2]) Num cleri mercennariorum intellegendi sint P. P. II, 36, 2 l. 5: ἐν τῆι μισθο? φόρωι ρα. ιγ΄, plane obscurum est.

[3]) Wilcken, Aktenstücke XI, l. 17/8. Paulo supra, l. 3, legitur: τῶν ἐν Διοςπό(λει) μ̣ πεζῶν ἀρχαίων. μ̣ secundum Wilck. fortasse μι(σθοφόρων) significat.

[4]) P. P. II, 31. cf. Polyb. V, 65, 3 συνεγύμναζον μὲν ἐπὶ ταὐτὸ τὴν φάλαγγα καὶ τοὺς μισθοφόρους Ἕλληνας.

[5]) P. P. II, 35 a. Decem nomina cognosci possunt, quorum duo barbarica origine sunt.

[6]) Wilcken, Aktenstücke V, VI, VII. Ex quibus P. Meyer p. 87 elicere vult omnes copias Aegypti Superioris Thebas illis temporibus deductas esse. Sed qui papyros accurate perlegerit, stipendia in illis commemorata spectare ad paucos, ad manus quasdam exiguas facile intelleget.

[7]) Pap. Taur. III, 3 et IV, 3. Notices et Extraits XIV.

obscurum[1]). Illis temporibus inter equites mercede conductos Aegyptios quoque fuisse Peyronius opinatus est nixus nominibus Apollonii et Hermiae, Ἀπολλώνιος ὃς καὶ Ψεμμώνθης Ἑρμίου τοῦ καὶ Πετενεφώτου. Id quod veri simile esse videtur. Sed homo Aegyptius, qui in mercennariis inscriptus est, stipendia accepit ut reliqui equites, qui origine Graeca vel barbara erant. Peyronius dubitat, an equites illi sint manus Thebaïdi imperata, non praesidium stipendiarium urbis. Quae sententia ita dissidet a nomine μισθοφόρων, ut rationibus gravissimis vix defendi possit. Quae desunt.

Mercennarii Thebis, Ptolemaïde, in pago Pathyritico collocati locis quibusdam castra stativa habuisse videntur, quibus addicti erant. Sed non semper omnes illic morabantur. Ut res poscebant, pars huc, pars illuc missa esse videtur. Primum quidem milites deductos esse de alia urbe in aliam ea re demonstratur, quod Thebas equites mittuntur et Hermonthi et Ptolemaïde[2]). Tum eos castris addictos fuisse sed non omnes adfuisse docemur compluribus papyris. Apollonius ille appellatur τῶν ἀπὸ Διοςπόλεως τῆς μεγάλης τῆς Θηβαΐδος μισθοφόρων ἱππέων[3]). Appellantur ἀπὸ Διοςπόλεως, non ἐν Διοςπόλει. Accedit, quod Apollonius ipse, eques mercennariorum Thebaeorum, aliquod temporis spatium Thebis non fuisse videtur; nam si aderat, quomodo Choachytae Apollonii οἰκίαν προγονικὴν occupare potuerint, vix intellegat quis. Neque equites Thebaei soli ita appellantur, idem legimus de equitibus, qui erant Crocodilopoli in nomo Pathyritico: Χαιρήμων Πανίσκου τῶν ἀπὸ Κροκοδίλων πό(λεως) μισθοφόρων ἱππέων[4]). Res explanatur mea quidem sententia papyro, qua equites mercennarii Diospoli minore collocati sibi stipendia exigua solvi queruntur[5]). In-

---

[1]) Wilcken, Aktenstücke p. 64.

[2]) Wilcken, Aktenstücke VI, 3: τοῖς μ[ε]τακειμένοις ἐξ Ἑρμώνθεως εἰς τὸν τόπον. VII, 2: τῶι μετακειμένωι ἐκ Πτολεμαΐδος.

[3]) Pap. Taur. III, 3. IV, 3.

[4]) Grenf. Greek Pap. II, 31. 104 a. Ch. n. Quamdiu in illa urbe equites sint, non apparet, tamen non minus viginti annos eos ibi morari veri simile est. Chairemon enim 104 a. Ch. n. quadraginta fere annos natus est, id quod ex hac papyro et e papyris 23 et 32 computari potest.

[5]) Greek Pap. I, 42.

cipit papyrus his verbis: ἀρχισω]ματοφύ[λακι] καὶ στρατηγῶι — [παρὰ τῶν παρεφεδρ]ευόντω[ν] ἐν Διοςπόλει τῆι μικρᾶι μισθοφόρων ἱππέων[1]). Non dicunt ἀπὸ Διοςπόλεως τῆς μικρᾶς, sunt enim re vera in illa urbe. Queruntur deinde hunc in modum, l 12 sqq.: ἐλα]ττουμένων ἡμῶν οὐ μόνον παρὰ — [τοὺς ἐν τῶι ἐν Πτ]ολεμαΐδι ὑπαίθρωι[2]) ἱππεῖς, ἀλλὰ καὶ — [παρὰ τοὺς ἐν τοῖ]ς Χηνοβοσκίοις τοῦ αὐτοῦ νομοῦ, ὡσαύτως — [δὲ καὶ παρὰ τοὺς] πεζοὺς καὶ τοὺς ἐν τοῖς ἄλλοις τόποις — [μισθοφόρου]ς ἱππεῖς ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ ἡμῖν ὑπαίθρου. Sunt igitur equites, qui queruntur, ἀπὸ τοῦ ἐν Πτολεμαΐδι ὑπαίθρου, sed ἐν Διοςπόλει τῆι μικρᾶι. Copiae reliquae omnes iisdem castris addictae sunt, affirmant enim l 8 sibi solvenda esse, ὅσα καὶ τοῖς ἐκ τοῦ αὐτοῦ ἡμῖν — [ὑπαίθρου], quos infra enumerant. Castris Ptolemaïde constitutis addicti sunt et equites et pedites; equitum pars est in castris ipsis, pars in Chenobosciis, pars aliis locis. Utrum pedites sint in castris an in alia loca deducti, incertum remanet[3]). Bello imminente omnes eodem cogebantur, cf. l 3 sqq. Neque dubium est, quin omnibus unus praefectus summus praefuerit. Quae si recta sunt, reges diversis locis, ut Ptolemaïde, Thebis, Crocodilopoli, fortasse Hermonthi, castra stativa esse iusserunt. Quorum copiae partim in castris ipsis erant, partim in alia loca deducebantur, sed ita, ut illis castris ascripti essent atque remanerent.

De peditibus mercennariis nihil fere constat. Thebis sub finem saeculi secundi fuerunt. Quod appellantur πεζοὶ ἀρχαῖοι, eos originem ducere a manu quadam multo ante conducta

---

[1]) Grenf. scribit: παρὰ τῶν στρατ]ευόντω[ν], sed non dubito, quin παρεφεδρ]ευόντω[ν] intellegendum sit, quia sententia aptior est. cf. Paris. 63. Tamen rem certam esse vix dicat quis, nam alio quoque modo lacuna expleri potest, e. g. σταθμ]ευόντω[ν.

[2]) Grenf. habet: παρὰ — [τοὺς τῶι ἐν Πτ]ολεμαΐδι ὑπαίθρωι, quod sensu caret; l. 3 τῶι ἐν Πτολεμαΐ]δι ὑπαίθ[ρω]ι πολλὰς χρείας παρεσχη — κότων exemplo esse non potest.

[3]) Quamquam omnes, qui enumerantur, e castris Ptolemaïdis esse veri simile est, tamen equites, qui sunt Chenobosciis, et pedites ex illis castris esse plane demonstrari non potest. Fortasse nihil nisi μισθοφόροι ἱππεῖς illic collocati erant. Reliqua non mutantur. Equites, qui castris ipsis praesidio sunt, et stipendiis et dignitate ceteros superare videntur.

docet[1]). Quamdiu Thebis sint, non apparet. Iam Alexandri Magni copiis inerant *οἱ ἀρχαῖοι καλούμενοι ξένοι*[2]). Sed mercennarios illos Lagidarum necessitate quadam coniunctos esse cum Alexandri mercennariis contendere non ausim. Illis temporibus, quibus *πεζοὶ ἀρχαῖοι* oculis obversantur, nihil fere nisi nomen fuit cohorti cuidam multis annis ante inditum, quia orta erat ex iis, qui primi Ptolemaeis regibus stipendia fecerant. Sine dubio copiae mercennariorum multo maiores erant quam novimus[3]); in praesidiis, plerumque eis, quae extra Aegyptum a regibus constituta sunt, mercennarios multos fuisse opinari licet[4]). Nam ad praesidia externa spectare puto, quae scripsit Polyb. V, 63, 8: *ἀνεκαλοῦντο δὲ καὶ συνήθροιζον εἰς τὴν Ἀλεξάνδρειαν τοὺς μισθοφόρους τοὺς ἐν ταῖς ἔξω πόλεσιν ὑπ᾽ αὐτῶν μισθοδοτουμένους.*

Denique in classe quoque mercennarii stipendia fecerunt praeter Aegyptios. Invenimus mercennarios in praesidio ad oram maris Rubri constituto Ptolemaeo III., fortasse Ptolemaeo IV. rege[5]). Praeterea naves parvae conductae esse videntur[6]); cum nihil amplius constet, utrum praefectus navis solus an omnes milites, qui inessent, stipendia meruerint, ignoramus.

---

[1]) Wilcken, Aktenstücke XI, 3: *τῶν ἐν Διοσπό(λει) μ͵ πεζῶν ἀρχαίων. μ͵ = μι(σθοφόρων)* esse W opinatur. cf. XI, a. Lond. I, 15, 9. P. Meyer p. 87 (cf. 78) de eis dicit haec: *Es sind Soldaten der „Konservativen" Partei, welche die alten (makedonischen) Traditionen gegenüber dem Könige verficht; daher der Name ἀρχαῖοι.* Commemorare satis est.

[2]) Arr. III, 12, 2.

[3]) Dubia est inscr., quam publici iuris fecit Strack, Dyn. d. Ptol. p. 259 Nr. 118: *ἡ σύνοδος τῶν ἐν Ἀλεξανδρείαι πρεσβυτέρων ἐγδοχέων εὐνοίας ἕνεκεν καὶ δικαιοσύνης τῆς εἰς ἑαυτήν[τε?] καὶ τοὺς ἄλλους ξένους.* Suntne milites *οἱ ξένοι*? quomodo interpretabimur verba *πρεσβυτέρων ἐγδοχέων*?

[4]) In Cypro e. g. Strack, ib. p. 261, Nr. 125: *οἱ ἐν Κύπρῳ στρατευόμε[ν]οι Ἀχαιοὶ κ[α]ὶ οἱ ἄλλοι Ἕλληνες.* cf. Cig II, 2623. J. H. St. IX, p. 242. XII, p. 195. Inscr. Gr. Ins. III, p. 75.

[5]) Grenf. Greek Pap. I, 11:] *παρ᾽ Ἀρχιβίο[υ — . .] μισθοφόροις πλήρωμα* [. . . Fortasse suppleri potest *πληρωμα[τικοῖς,* id quod W opinatur. Voce *πλήρωμα* milites navales significari solent.

[6]) Lond. I, 106: *βασιλεῖ Πτολεμ[αίωι] — χαίρειν Ἀρεὺ[ς . . . . — Πολέμωνος τριημιολίας — μισθοφόρου ἐρετίας.* Polemo vel pater Areos est vel praefectus navis, ita ut supplendum sit aut *Ἀρεὺ[ς τοῦ] — Πολέμωνος* aut *Ἀρεὺ[ς ὁ παρὰ] — Πολέμωνος.*

De Aegyptiis.

Alexander, cum ex Aegypto recederet, copias reliquit, quibus provinciam firmaret, et Macedones et mercennarios. Genere machimorum[1]), quod procul dubio ad illa tempora erat, usus esse non videtur[2]). Regem imitatus Ptolemaeus Soter in robore Macedonum et Graecorum nixus machimis arma non dedit, nisi cum bellum grave inisset cum Antigono gerendum. In pugna ad Gazam commissa inter copias eius Aegyptiorum manus discernitur. Qui machimi non vocantur; sed imprimis viros bellandi peritos conscriptos esse censeo[3]). Nam Aegyptios machimis exceptis idoneos non fuisse, qui arma ferrent, satis constat. Quae consuetudo, quin manserit in regibus posterioribus, non dubito. Quaecumque papyris docemur de militibus Ptolemaeorum alterius et tertii, neque machimi neque copiae Aegyptiorum commemorantur. Fortasse eis, qui mallent, stipendia facere licebat[4]). Contra satis magna manus Aegyptiorum a Philopatore conscripta est, cum bellum contra Antiochum pararet. Sed Polybius, qui rem narrat, inusitatam esse testis est[5]). Duobus locis scriptor de copiis Philopatoris verba facit, V, 65 et V, 82. Inter equites inveniuntur *ἐγχώριοι;* qui secernuntur ab equitibus, qui sunt *περὶ τὴν αὐλήν*, et a Libycis. Haec tria genera ut equites e regno conscripti opponuntur equitibus Graecis et reliquis mercennariis, qui recenter conducti esse videntur. Multo maior est manus peditum Aegyptiorum, qui vocantur phalangitae[6]). Praeter eos Libyorum tria milia ar-

---

[1]) Machimi Pharaonum temporibus erant milites, quorum plerique et arma receperunt a patribus et tradiderunt filiis, sed non erant ita instituti, ut vox „Kaste" de eis valeat. cf. Herod. II, 164 sqq. Diod. I, 73.

[2]) Arr. III, 5.

[3]) Diod. XIX, 80, 4.

[4]) cf. Greek Pap. II, 14 a, l. 22: *Ἀριμούθηι τῶι μισθωτῶν μαχίμωι;* sed vocem *μισθωτῶν* dubiam esse moneo.

[5]) Polyb. V, 107, 1—3: rex armaverat Aegyptios ad bellum Syriacum gerendum; victoria reportata adeo elati sunt, ut viribus freti tumultum moverent. Quibus verbis Aegyptios antea armatos non fuisse et ad hoc ipsum bellum gerendum conscriptos esse demonstratur.

[6]) Duobus illis locis Polyb. Aegyptios nomine phalangitarum discernit a Macedonibus Aegyptum tenentibus; illi phalangitae audiunt, hi nomine

mantur more Macedonico[1]). In acie ipsa ita disponuntur copiae, ut medium locum teneat phalanx Macedonica, attingant hic Libyi, illic Aegyptiorum phalangitae. Erat inter barbaros genus quoddam militum electorum: *τοὺς ἐπιλέκτους τοὺς εἰς τὸν Μακεδονικὸν τρόπον καθωπλισμένους κατὰ πρόσωπον ἀλλήλων ἔταξαν* (82, 2)[2]). Qui verba 65, 8 dicta sola respexerit, electos esse Libyos putet. Sed quin Aegyptiorum quoque pars more Macedonico armata et electis addicta fuerit, non dubito. Nam 85, 9 legimus: *διὸ καὶ καταβαλόντες παραχρῆμα τὰς σαρίσας οἱ περὶ τὸν Ἀνδρόμαχον καὶ Σωσίβιον ἐπῆγον.* Andromachus phalangi, Sosibius Aegyptiis praeerat. Itaque Aegyptiorum partem hastas Macedonicas habuisse negari non potest. Accedit, quod de pugna ad Gazam commissa narrat Diod. l. c.: *Αἰγυπτίων δὲ πλῆθος, τὸ μὲν κομίζον βέλη καὶ τὴν ἄλλην παρασκευήν, τὸ δὲ καθωπλισμένον καὶ πρὸς μάχην χρήσιμον*[3]). Polybius nihil dicit de machimis[4]). Sed ut supra hic quoque milites Aegyptios, si non omnes, at certe plurimos generis illius fuisse facile per-

---

phalangis significantur. Nam phalanx illis temporibus acies Macedonum est vel Graecorum, non barbarorum.

[1]) Libyorum manus e regno Cyrenaïco cogebatur, quam ob rem eis praeest Ammonius Barcaeus.

[2]) Quem locum prave interpretatur P. Meyer p 64, qui voce *ἐπίλεκτοι* eos omnes appellari putat, qui ante audiverint *ἄγημα* et *ἱππεῖς περὶ αὐλήν*. Verba *τοὺς εἰς τὸν Μακεδονικὸν τρόπον καθωπλισμένους* nullius momenti esse ducere videtur, omisit enim Anm. 214. Contra illis ipsis luce clarius *ἐπιλέκτους* ut viros more Macedonico armatos opponi phalangi Macedonicae demonstratur. Epilecti igitur sunt copiae, quae reliquis praeferuntur excepta phalange Macedonica.

[3]) Praeterea, ut inter Aegyptios fuisse dicam manum electam, quae sine dubio arma Macedonica ferret, permoveor pap. Paris. 63; nam *οἱ παρεφεδρεύοντες ἐν Ἀλεξανδρείαι τῶν τε ἐπιλέκτων καὶ τῶν ζῖ καὶ εῖ μαχίμων* omnes sunt Aegyptii. Quae res infra tractanda est.

[4]) Contra P. Meyer p. 64 Anm. 217 Polybium V, 64 verba facere de machimis abolitis, qui inserantur in phalangem Aegyptiacam, invenisse sibi videtur. Sed verba *λύσαντες τὰ συστήματα,* 64, 2, ad omnes respiciunt, qui quovis modo tum cogebantur, et ad Aegyptios et ad Graecos conductos. Id quod elucet e 64, 5, ubi exponitur Andromachum et Polycratem plurimum valuisse ob eam rem, quia Graecorum studia novissent et origine gloriam nacti essent. Quae apud mercennarios Graecos multum valere patet, apud Aegyptios vix intellegat quis. Itaque voce *πλῆθος,* 63, 14 omnes significantur, qui sive ex Aegypto sive aliunde cogebantur.

spicitur, quamquam nomen machimorum tum nihil erat nisi nomen ordinis cuiusdam, cui non magis quam reliquis Aegyptiis arma ferenda erant. Libyi a Polybio duobus illis locis apertissime distinguuntur ab Aegyptiis; eodem modo atque hi militiae addicti fuisse non videntur, sed periculo graviore imminente conscribi poterant. Denuo commemorantur machimi inscriptione Rosettana, l 19, verbis his: *προςέταξεν δὲ καὶ τοὺς καταπορευομένους ἔκ τε τῶν μαχίμων καὶ τῶν ἄλλων τῶν ἀλλότρια φρονησάντων ἐν τοῖς κατὰ τὴν ταραχὴν καιροῖς κατελθόντας μένειν ἐπὶ τῶν ἰδίων κτήσεων.* Inter eos, qui tumultum moverant, genus machimorum primum locum obtinuisse facile intellegitur [1]), quam ob rem ante reliquos in hac amnestia proferuntur [2]). Sed ne hic quidem eos milites esse dicitur. Non soli Ptolemaei interdum exercitum copiis indigenarum auxerunt, sed idem invenitur in regno Syriaco. Quin etiam Seleucidae saepius usi sunt gentibus barbaris, quia omnes fere, in quas dominati sunt, virtute bellica excellebant. Alexandrum ipsum Persas in aciem inseruisse constat [3]). Atque in bello supra memorato, quod gessit Philopator cum Antiocho, inter copias Syriacas satis magna manus barbarorum invenitur, quorum decem milia electa et armis Macedonicis ornata erant [4]).

Cum antea Aegyptii armati non essent nisi temporibus periculosis, Philometore rege [5]) machimi non solum arma tulisse

---

[1]) Aegyptios victoria ad Raphiam reportata magnos spiritus sumpsisse supra dixi, itemque eorum, qui pugnarent ad Raphiam, plurimos machimos fuisse. Sed ordo machimorum illis temporibus militiae addictus non erat.

[2]) Droysen, Kl. Schr. II, p. 377 machimos in inscr. Rosett. commemoratos nihil esse nisi Polybii *τὸ τῶν Αἰγυπτίων πλῆθος* censet. Sed cum non habeamus, quod genus machimorum exstinctum esse putemus, cur hoc verbo in inscr. sollemni adhibito non machimos, sed multitudinem Aegyptiorum respici nobis persuadeamus? Accedit, quod machimi a reliqua multitudine apertissime seiunguntur.

[3]) Arr. VII, 23.

[4]) Polyb. V, 79. Barbaros, non Macedones esse illos milites electos ob eam rem puto, quia additur *καθωπλισμένοι δ' εἰς τὸν Μακεδονικὸν τρόπον,* id quod de Macedonibus vel Graecis vix dici poterat. Quae sequuntur: *τούτων οἱ πλείονες ἀργυράσπιδες,* non spectant ad manum clarissimam argyraspidarum, sed multis scuta argentea fuisse indicant. cf. Diod. XIX, 14.

[5]) Philometoris aetate machimi non solum belli temporibus coacti sed etiam praesidio missi sunt in oppida extranea. Nam Inscr. Insul. Maris Aeg. III,

sed etiam Alexandriae collocati esse videntur. Quae docemur pap. Paris. 63. Legimus enim col. 1, 20 et similiter col. 7, 3: *οἱ παρεφεδρεύοντες ἐν Ἀλεξανδρείαι τῶν ι' ἐπιλέκτων καὶ τῶν ζτ̄ καὶ ετ̄ μαχίμων καὶ τῶν ἐπὶ τῶν φυλακίδων τεταγμένων ναυκληρομαχίμων.* Epilecti quoque generi machimorum assignandi sunt. Nam primum quidem Macedonum copiae, quae honoribus ceteras superabant, nomine electorum significari non solent. Accedit, quod vox *ἐπίλεκτοι* a Polybio traditur, ubi de Aegyptiorum vel Libyorum robore verba facit, sed non de Macedonibus vel Graecis[1]). Tum totius papyri tenor ad Aegyptios, non ad Graecos et Macedones adaptatus est. Agitur enim de agris regiis locandis[2]). Quamquam huic officio non solos Aegyptios addictos esse plane negari non potest, tamen Aegyptios praeter ceteros respici veri simile est. Nam id ipsum urgetur illa papyro, ne a ministris Graecis *οἱ λαοὶ* nimis premantur[3]). Denique verba citata secundum leges sermonis Graeci interpretationem expositam minime aspernantur, quamquam alteram non esse contra usum linguae Graecae concedo.

Nr. 466 copiae in Creta, Therae, Arsinoae Peloponnesi collocatae dividuntur in duas partes, *στρατιῶται* et *μάχιμοι,* sed uni eidemque scribae (*γραμματεῖ*) committuntur, viro Graeco. Quin *στρατιῶται* fuerint mercennarii Graeci, non dubito, cum nomina militum magna illa inscriptione Theraea enumerata respicio. Machimos, qui commemorantur, re vera ordinis illius fuisse necesse est, quia in inscriptione sollemni huiusmodi res accurate exprimenda erat. Quae inscriptio antea Philopatore rege conscripta esse videbatur, sed recentissime propter titulum *τῶν διαδόχων* aetati Philometoris addicta est (Strack, Arch. f. Pap. I; similiter P. Meyer, Anm. 233). Quod machimi commemorantur, non magis attinet ad Philometorem quam ad alium, ita ut haec ratio removenda sit, quam protulit Meyer l. c.

[1]) Polyb. V, 82, 2. cf. 79, 4 et 85, 10, ubi de epilectis Antiochi dicitur.

[2]) Papyrum esse de agris regiis locandis maxime ea re intellegitur, quod ubique adhibetur verbum *γεωργεῖν* vel *γεωργός,* quo ille, qui agrum conducit, significatur. Eodem spectat vox *ἐκφόριον,* quod est tributum solvendum ab eo, qui conduxit. Itaque, cum agri regii magna pars ad illud tempus locari non potuisset, edicto illo, quod tractatur in papyro, praescribitur, ut *οἱ λαοὶ* cogantur ad agros conducendos, qua in re nimia acerbitate usos esse ministros regios videmus. Ostr. I, p. 702.

[3]) Col. 4, 97 enumerantur, quibus sit parcendum: *τοὺς ὑποτελεῖς τῆι τε ἰχθυηρᾶι καὶ ζυτηρᾶι καὶ ταῖς ἄλλαις ὠναῖς . . . . . . τοὺς πλείστους δὲ τῶν ἐν ταῖς κώμαις κατοικούντων λαῶν . . . . . οὐκ ὀλίους δὲ καὶ τῶν ἐν τῶι στρατιωτικῶι φερομένων . . . . ἐνίους δὲ καὶ τῶν μαχίμων.* Dubitare licet,

Manus machimorum, quae satis magna fuisse videtur, illis temporibus Alexandriae erat et in officiis militaribus versabatur[1]). Fortasse, postquam machimi arma ceperunt, adeo mores patrios adamaverunt, ut exercitui inseri studerent, id quod contigisse videtur, quia reges posteriores Aegyptiis favebant[2]). In hac papyro, quae est invectio praefecti cuiusdam in ministros subditos, machimi vocantur, quam ob rem verbum non vitio sed studio adhibitum esse patet. Re vera generi machimorum concessum erat, ut rei militaris particeps esset. Aeque atque milites Graeci et Macedones habebant *γραμματέα τῶν μαχίμων*[3]). Utrum praeter machimos Aegyptii militiae adacti sint necne, discerni non potest, nisi de eis, qui sunt *ἐν τῶι στρατιωτικῶι*, certa inveniuntur. Quod stipendia merent, non satis quaestioni prodest[4]).

Sed inter machimos Alexandrinos genus quoddam his verbis significatur: *τοὺς παρ᾽ αὐτῶν ἀπολελειμμένους ἐπὶ τῶν τόπων*[5]).

---

an illi, qui sunt *ἐν τῶι στρατιωτικῶι*, Graeca origine sint. Vox ipsa nihil dicit nisi: qui sunt in genere (*γένος*) militari, h. e. milites. Sed cum inserantur medii inter barbaros, vix eos Graecos esse dicere ausim.

[1]) Col. 3, 87 *τοὺς ἐν τῆι πόλει καὶ διὰ νυκτὸς καὶ δἰ ἡμέρας ἐν ταῖς λειτουργίαις καταπονουμένους.*

[2]) P. Meyer p. 64 sq Philometore rege milites, qui ante phalangis nomine significati sint, et mercennarios Graecos appellatos esse machimos putat. Maiorem partem exercitus, in quo Aegyptii non inessent, machimos fuisse. Sed frustra perscrutatus sum librum, ut perspicerem, qua ratione scriptor sententiam argumentis firmavisset. Nam pap. Paris. 63 nihil docet, nisi quae supra exposui, neque ullo verbo maiorem partem militum fuisse machimos indicat. Vocem machimorum, qua certum genus significabatur, transferre ad omnes, vocem, quae ad Aegyptios oculos vertit, adhibere ad milites reliquos exceptis Aegyptiis, nulli licet, nisi qui testimonia gravissima attulerit. Quae ego quidem reperire non potui.

[3]) Col. 5, 144.

[4]) Col. 4, 104: *τὴν ἀναγκαίαν τροφὴν μόλις ἐχόντων ἀπὸ τῶν ἐκ τοῦ βασιλικοῦ τιθεμένων.* Quamquam *τὸ βασιλικὸν* non ubique spectat ad trapezam, tamen loci sententia, ut stipendia cogitemus, suadet. Fortasse voce *τὸ βασιλικὸν* hic *θησαυρὸς* significatur. Mirum esse videtur, quod eis iumenta sunt, qua re eis agros quoque fuisse demonstratur. Stipendia iam illis temporibus exigua esse videmus. Qui hoc loco appellantur *οἱ ἄλλοι οἱ στρατευόμενοι,* mea quidem sententia ab eis, qui sunt *ἐν τῶι στρατιωτικῶι,* seiungi non possunt.

[5]) Ita enim legendum est secundum Wilck. Machimi Alexandrini non

Itaque partem machimorum extra urbem quoque (*ἐπὶ τῶν τόπων*) inscriptos esse in registris militaribus opinor. Hi premuntur officio agros regios conducendi. Neque queruntur machimi, quod hunc in modum obligati sint, sed quod nimis vexentur, maximeque, quod *ἀποσκευαὶ* onerentur [1]. Quamquam vocem *ἀποσκευαὶ* explicare non possum, tamen sententiam loci censeo esse hanc: Non omnes machimi agros regios conducere coguntur, sed ii, quibus ruri agri erant. Nam primum legimus de cleris machimorum [2], tum machimis *κτήνη*, iumenta, esse comperimus [3]. Fortasse eodem spectant verba, quibus initio genus machimorum, quod est secundum electos, significatur: *τῶτ ζ τ̃ καὶ ε τ̃ μαχίμων.* Signum *τ̃* siglam arurae esse opinor [4], minime nixus his lineis, quae satis absunt a sigla usitata arurae, sed respiciens ad papyrum ineditam, quae habet: *ε^υα μαχίμων Ὧρος* [5]. Nisi fallor, legendum est in pap. Paris. *τῶν ἑπταρούρων καὶ πενταρούρων μαχίμων.* Qua interpretatione accepta parti cuidam machimorum cleros a rege datos esse opinabimur, si *ἑκατονταρούρους* meminerimus [6]. Sine dubio genus copiarum significare numero

---

ita diu in urbe esse sed brevi tempore ante Alexandriam missi esse videntur. Utrum urbis defendendae causa an ut ipsi facilius coërcerentur, non patet.

[1]) cf. col. 3, 90: *τὰς ἀποσκευὰς τῶν ἐν τῆι πόλει περισπᾶν;* col. 7, 15: *παρενοχλεῖν.*

[2]) Col. 4, 106; cleri proprii appellantur, quam ob rem dubito, num a rege dati sint.

[3]) Col. 6, 174.

[4]) Quae ante conati sunt homines docti, ut sensum exquirerent, satisfacere non possunt; e. g. Letronnii interpretatio *ζευγῖται* et *ἐπιστάται* (*μάχιμοι* d' infanterie et de char) signum interpretari non potest; contra falso litteras *ζ* et *ε* numeros esse non concedit. Recentissime P. Meyer, Anm. 221, quamquam voces *ζευγῖται* et *ἐπιστάται* retinet, tamen verba fieri de agris opinatur. Ultra procedere non potuit, quia exemplum infra tractatum ignorabat.

[5]) P. P. II, 39 e Verso. (W.) Quamquam mirari licet abbreviaturam, tamen hanc interpretationem veri similem esse vix negari potest. Sigla communis x e litteris *υ/α* intellegi potest, neque signum supra e pap. Paris. datum plane abest. Ultra procedere non ausim.

[6]) Cleri a rege dati separandi sunt ab agris regiis, qui vocantur *βασιλικὴ χώρα.* Cleruchi Macedones vel Graeci certe fundis regiis conducendis obnoxii non erant, Aegyptii, inter eos machimi, obligabantur. Copiose tractatur res papyro citata col. 5. 6. Maior pars a colonis, qui agros conductos filiis traderent, coli solebat, cf. 5, 155: *τοὺς ἐξ ἔθους γεωργοῦντας τὴν βασιλικὴν καὶ τὴν τούτων ἐπιγονήν.*

arurarum, quas rex dedit, alienum non erat a moribus temporum illorum. Machimis cleros multo minores contigisse non est, quod miremur [1]), quia dignitate multo infra cleruchos Macedones Graecosve erant. Quando cleri machimis dari coepti sint, exquiri non potest; id tamen patet morem exstitisse iisdem temporibus, quibus machimi militiae addicerentur. Ubi officia militaria, quae ante Alexandrum huic generi fuerant, redintegrata sunt, fieri poterat, ut agri quoque secundum morem pharaonum machimis distribuerentur [2]). Quae si recta sunt, inter machimos inveniuntur cleruchi, id quod mirum est, quia ne Macedones quidem omnes cleris donabantur [3]). Adscripti erant castris Alexandrinis, agros a rege acceptos habebant ruri [4]). Macedones et Graeci quoque Alexandriae saepe domum habebant, cum in clero habitarent.

Praeter machimos invenimus *τοὺς ἐν τῶι στρατιωτικῶι φερομένους* [5]) vel *τοὺς στρατευομένους* [6]). Quos Graecos non esse iam supra opinatus sum. Atque sententia firmatur eis, quae legimus Col. 5,155—6,163. Agri regii conducuntor et a colonis heredibusque [7]) et a ministris, qui enumerantur; sequitur:

---

[1]) Inter cleruchos obversatur clerus 24 arurarum. Plurimi 30 fere habuisse videntur.

[2]) Herod. II, 141 et 168 machimis duodecim aruras fuisse testis est. Itaque ne tunc quidem machimorum cleri tanti erant quanti postea cleri Macedonum vel Graecorum. Diod. I, 73, 7 agros machimis datos esse putat, ut quam fortissimos se praestarent *διὰ τὴν κληρουχίαν*.

[3]) Supra iam explicavi, cur cleros machimorum col. 4, 106 commemoratos a rege datos esse affirmare non ausim.

[4]) Eosdem morari Alexandriae et cleros habere ruri opinor primum quidem, quia pars *τῶν ζῑ καὶ εῑ μαχίμων* in urbe est, col. 1, 21; tum, quia *αἱ ἀποσκευαὶ* eorum, qui sunt in castris Alexandrinis, adhibentur ad agros colendos, 3, 90. 91. Quidquid sunt *ἀποσκευαί*, a cleris alienas non esse puto. Fortasse erant instrumenta, quibus ager coleretur. Sed illis verbis, quae dicuntur de *ζῑ* et *εῑ* machimis, partem cleruchorum machimorum non in urbe sed ruri fuisse explanatur. Quae pars significari videtur, ubi commemorantur *οἱ ἀπολελειμμένοι ἐπὶ τῶν τόπων*. Itaque illi quodammodo similes sunt catoecis, hi cleruchis, quos supra cognovimus.

[5]) Col. 4, 103.

[6]) Col. 6, 175.

[7]) Exemplum coloni regii eiusdem fere aetatis: Not. et Extr. XII: *παρ' Ἀρ[μ]άϊος βασιλικοῦ γεωργοῦ*.

καὶ μηθεὶς ἔλθηι[1]) *στρατεύσασθαι.* Qui agros regios conducunt, ne ad bellum proficiscantur. Sensus videtur esse hic: Dilectu liberi sunto. Prospiciendum est, ne iidem ad arma convocentur et ad agros conducendos impellantur. Vel si quis, qui militiae addicendus esse videatur, agrum conducere coactus sit, tam diu militia liber esto, quamdiu agros regios colit. Id quod ad homines Graecos vix spectare potest, quia eos militia absolvi veri simile non est. Videmus rem publicam illis temporibus satis turbatam esse; milites opus erant, et agri inculti relinquebantur, nisi *οἱ λαοὶ* conducere cogebantur[2]).

Quid interest inter machimos et *στρατευομένους*? Rebus eorum perpensis machimos vel semper esse in armis vel milites esse simili modo atque cleruchos vel catoecos censeo. Contra *οἱ στρατευόμενοι* sunt multitudo satis magna Aegyptiorum, quamquam non omnes, ne maior quidem pars, idonea, quae arma capiat belloque incenso ad signa concurrat[3]). In pace non milites sed pagani vel agricolae sunt. Vox *στρατευόμενοι* non milites, qui sunt in armis, sed incolas bello imminente conscribendos significare videtur.

Denique Aegyptios, qui raro in exercitum insererentur, militia navali obstrictos fuisse veri simile est. Non solum in navibus, quae *φυλακίδες* audiunt, inveniuntur[4]), sed etiam in

---

[1]) Lumbroso legit *ἐαθῆι.* Secundum chartam *λ* magis probandum esse videtur, quamquam *α* et *λ* maxime inter se similia sunt. Wilck. *λ* certum esse putat.

[2]) Quibus rebus ordo solitus turbatus sit, non patet.

[3]) Exemplum exhibet Revillout, Mél. p. 291, pap. ined. Euergete II. rege: *Φιλάμμων Πατῆτι Ψενοῦτος καὶ Παχρήτηι καὶ τοῖς σὺν αὐτοῖς στρατιώταις χαίρειν καὶ ἐρρῶσθαι.* cf. Not. et Extr. 8. Similiter ac supra vox *στρατευόμενοι* usurpata esse videtur Strab. 752: Apamea Syriae appellata est Pella *διὰ τὸ τοὺς πλείστους τῶν Μακεδόνων ἐνταῦθα οἰκῆσαι τῶν στρατευομένων.* Interesse aliquid videtur inter copias expeditas et Macedones *στρατευομένους,* qui cleruchorum non dissimiles esse videntur. Quamquam hic vox *στρατευόμενοι* non eadem sententia adhibetur qua in pap. 63, tamen utroque loco genus a militibus paratis diversum spectare videtur. cf. Rev. pap. col. 24, 6: [*κα*]*ὶ τῶν στρατευομένων καὶ τοὺ*[*ς . . . .*] *κλήρους πεφυτευκότων.* Hic vox *στρατ.* cleruchos significare videtur; ubique, nisi fallor, non milites expeditos sed genus quoddam militum nonnisi bello incenso ad signa convocandum.

[4]) Not. et Extr. pap. 63, I 22: *τῶν ἐπὶ τῶν φυλακίδων* [*τε*]*ταγμένων*

classe bellica[1]). Accedit, quod inscriptione Rosettana, 196 a. Ch. n., Aegyptios militiae navali adactos esse docemur. Dicit enim l 17: *προςέταξεν δὲ καὶ τὴν σύλληψιν τῶν εἰς τὴν ναυτείαν μὴ ποιεῖσθαι.* Versio demotica, quamquam verba *εἰς τὴν ναυτείαν* omittit, de conscriptis agi testatur[2]). Sine dubio Aegyptii conscribebantur ad classem implendam.

ναυκληρομαχίμων. Quorum dux quidam commemorari videtur P. P. II. 13, 7. ubi Horus hypotrierarchus coniunctus est cum phylacitis. Qui fortasse stipendia merebant in navibus *φυλακίδες* appellatis.

[1]) Paus. III. 6 (218). ubi socii navales opponuntur Macedonibus et Aegyptii appellantur. Praeterea P. P. II. 40 a epistula traditur a Manre quodam conscripta. Verba fieri de sociis navalibus intellegitur ea re. quod navis *ἐλεφαντηγὸς* commemoratur. Contra litterae l 5. quas Mah. legit *Βερενί[κη]*, legendae sunt *Ἱέρωνι.* (W.) Nomina, quae occurrunt. sunt Aegyptia. Quin praesidio collocati sint socii navales. vix dubium est. Itaque haec quoque epistula Aegyptios fuisse socios navales testatur.

[2]) Cf. Mah. Emp. p. 320. Contra Wachsmuth. Rhein. Mus. 30. p. 448. verba fieri non de dilectu Aegyptiorum. sed de tributo ab omnibus. qui in Nilo navigaverint. solvendo putat. Quae sententia cum bene concinit cum rebus et ante et post tractatis. tum verba *τῶν εἰς τὴν ναυτείαν* explicare videtur. quae ad tributum pertinere possunt. Sed vox *σύλληψις* magis ad conscribendum quam ad tributum exigendum spectat. Accedit. quod illo loco agitur de gratiis a rege collatis in sacerdotes. Respicienda sunt verba antecedentia: *ἀπέλυσεν δὲ καὶ τοὺς ἐκ τῶν ἱερῶν ἐθνῶν τοῦ κατ᾽ ἐνιαυτὸν εἰς Ἀλεξάνδρειαν κατάπλου· προςέταξεν δὲ καὶ τὴν σύλληψιν τῶν εἰς τὴν ναυτείαν μὴ ποιεῖσθαι.* Non dubito. quin hoc beneficium pertineat ad eos solos. qui sunt *τῶν ἱερῶν ἐθνῶν.* Quicumque est addictus quodammodo templo alicui. iam non conscribendus est ad militiam navalem. Antea hi quoque inter socios navales inserti sunt. Itaque reliquos Aegyptios ad militiam navalem conscriptos esse hac inscriptione veri simile fit.

Vita.

Natus sum Fridericus Guilelmus Ludovicus Schubart anno 1873 die 21. mensis Octobris in oppido Liegnitz Silesiae, patre Friderico Schubart pastore, matre Sophia e gente Rudolphiana. Vratislaviae eruditus sum in gymnasio Regio Guilelmiano. Maturitatem assecutus historiae et philologiae operam dedi in universitatibus Tubingensi, Halensi, Berolinensi, Vratislaviensi per octo semestria. Docuerunt me viri doctissimi: Tubingae: Kübel, v. Schwabe, v. Herzog, Pfleiderer, Fischer, Schäfer; Halis: Haym, Hertzberg, Droysen, Dittenberger, Ed. Meyer, B. Erdmann, Kirchhoff, Kauffmann, Lindner, v. Heinemann, Ihm, Haupt, Beyschlag, Kähler; Berolinae: U. Köhler, Vahlen, Diels, J. Schmidt, Scheffer-Boichorst, Weinhold, Paulsen, Thomas, N. Müller, Plath; Vratislaviae: Wilcken, Förster, Vogt, Marx, Caro, Zacher.

Interfui seminariis et exercitationibus, quibus praeerant viri doctissimi: Tubingae: Schäfer; Halis: Haym, B. Erdmann, Droysen, Ed. Meyer, Dittenberger, Ihm; Berolinae: U. Köhler, Diels; Vratislaviae: Wilcken, Förster.

Postquam anno 1897 die 10. mensis Martii Vratislaviae examen pro facultate docendi superavi, biennium paedagogicum percurri. Nunc munere magistri adiuvantis fungor Berolinae in gymnasio, quod appellatur Graues Kloster.

Iam Hermannus Eckardt, director gymnasii Guilelmiani, amorem incendit historiae antiquae. Postea Wilckenio, professore ordinario Vratislaviensi, duce papyros Graecas in Aegypto inventas tractare coepi, quas Berolinae in Museo Regio legere mihi licet. Quam ob rem Wilckenio Vratislaviensi gratias quam maximas ago.

Sententiae controversae.

1) In papyris vox *οἱ πραγματευόμενοι* significat non genus quoddam eorum, qui muneribus funguntur, sed omnes, qui in muneribus versantur.

2) *Θεραπεία* Alexandri et successorum temporibus significat et aulicos et copias electas.

3) Milites Lagidarum, simulatque inserti sunt in exercitum, sacramento obstrictos esse demonstrari potest.

4) Bacchylides, carm. XVII (ed. Kenyon) v. 87/8 verba *κέλευσέ τε κατ᾽ οὖ[ρ]ον ἴσχεν εὐδαίδαλον νᾶα* recta esse non possunt, quia sententiam loci turbant.

5) Quid sensuerit Empedocles de visu, e fragmentis perspici non potest.

6) Attentio, quae vocatur in arte psychologica, nihil est nisi conscientiae gradus superior.

Herrn Dr. Arthur Hunt
überreicht vom Verfasser.

Städtisches Beamtenwesen im römischen Ägypten.

INAUGURAL-DISSERTATION

zur

Erlangung der Doktorwürde

der

hohen philosophischen Fakultät

der vereinigten Friedrichs-Universität Halle-Wittenberg

vorgelegt von

Friedrich Preisigke

Telegraphendirektor am Kaiserlichen Stadt-Fernsprechamt 6 zu Berlin.

Halle (Saale)
Max Niemeyer.
1903.

Vorwort.

Die vorliegende Dissertation behandelt nur einen Teil des städtischen Beamtenwesens im römischen Ägypten; die hier fehlenden Abschnitte über den ἐξηγητής, κοσμητής usw., die ich ebenfalls bereits bearbeitet habe, hoffe ich nachträglich an anderer Stelle noch veröffentlichen zu können.

Da bei den emsig fortschreitenden Grabungen auf dem Boden Ägyptens jährlich neue Funde gemacht werden und die Veröffentlichung einer sehr grossen Anzahl von Papyrusurkunden aus den Sammlungen der verschiedensten deutschen und ausländischen Städte noch zu erwarten ist, so kann die Darstellung keinen Anspruch darauf erheben, ein auch nur einigermassen abschliessendes Bild zu geben; vielfach konnte ich nur Vermutungen aussprechen, wo künftige Publikationen Licht verbreiten werden. Immerhin erschien es der Mühe wert, schon jetzt wenigstens einen Überblick über das bereits vorliegende Material zu bringen. Den III. Band der Oxyr. Pap. habe ich nicht mehr berücksichtigen können.

Herr Professor Dr. Ulrich Wilcken in Halle (Saale) hat zur Klarstellung mancher schwierigen Frage beratend mir zur Seite gestanden und auch die Korrekturbogen mitgelesen; ihm schulde ich tiefsten Dank für seine lebhafte Anteilnahme und für manchen Fingerzeig. Zu gleichem Danke bin ich Herrn Dr. Paul M. Meyer in Berlin verpflichtet, der nicht nur mit der Papyruswissenschaft mich bekannt gemacht und zur Bearbeitung des vorliegenden Themas die Anregung gegeben, sondern auch als mein Lehrer mit seinem Rate mich unterstützt und die zweiten Korrekturen mitgelesen hat.

Charlottenburg, im September 1903.

Friedrich Preisigke.

Nachweis der Abkürzungen.

Arch. = Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete, herausgeg. von Ulrich Wilcken, Leipzig 1901 ff.

Athen. Mitt. = Mitteilungen des Kaiserlich deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung, Athen.

BCH. = Bulletin de Correspondance Hellénique.

Beitr. alt. Gesch. = Beiträge zur alten Geschichte, herausgeg. von C. F. Lehmann u. E. Kornemann, Leipzig 1901 ff.

BGU. = Ägyptische Urkunden aus den Königlichen Museen zu Berlin, Berlin 1895 ff.

Botti, Catal. Mus. Alex. = Botti, Catalogue des Monuments exposés au Musée Gréco-Romain d'Alexandrie, Alexandrien 1900.

Bull. Alex. = Bulletin de la Société Archéologique d'Alexandrie, Alexandrien 1898 ff.

CIG. = Corpus Inscriptionum Graecarum.

Class. Rev. = The Classical Review.

CPR. = Corpus Papyrorum Raineri I, Wien 1895.

Festschr. Hirschfeld = Festschrift zu Otto Hirschfelds sechzigstem Geburtstage, Berlin 1903.

Führer PR. = Führer durch die Ausstellung der Papyrus Erzherzog Rainer, Wien 1892.

G. g. A. = Göttingische gelehrte Anzeigen.

Hartel Gr. P. = v. Hartel, Über die griechischen Papyri Erzherzog Rainer, Wien 1886.

Journ. Hell. Stud. = Journal of Hellenic Studies.

Kuhn städt. Verf. = Kuhn, Die städtische und bürgerliche Verfassung des römischen Reichs, Leipzig 1864 u. 1865.

Le Bas = Le Bas-Waddington, Voyage archéologique en Grèce et en Asie mineure.

Liebenam, Städteverw. = Liebenam, Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche, Leipzig 1900.

Mahaffy Emp. = Mahaffy, the Empire of the Ptolemies, 1895.

Meyer Heerw. = Paul M. Meyer, Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Ägypten, Leipzig 1900.

Milne, Hist. of Egypt = I. Grafton Milne, A History of Egypt under Roman Rule, London 1898.

Mitteis, aus griech. Pap. = Mitteis, Aus den griechischen Papyrusurkunden, Leipzig 1900.

Mitt. PR. = Mitteilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer I—VI, Wien 1887—1897.

Néroutsos, l'anc. Alex. = Néroutsos-Bey, L'ancienne Alexandrie, Paris 1888.

P. Amh. II = B. P. Grenfell and A. S. Hunt, The Amherst Papyri, part II, London 1901.
P. Fay. = B. P. Grenfell, A. S. Hunt and D. G. Hogarth, Fayûm Towns and their Papyri, London 1900.
P. Gen. = I. Nicole, Les papyrus de Genève, premier fascicule, Genf 1896.
P. Goodspeed = Edgar I. Goodspeed, Greek Papyri from the Cairo Museum (The University of Chicago, The Decennial Publications V), Chicago 1902.
P. Grenf. I = B. P. Grenfell, An alexandrian erotic fragment and other greek papyri chiefly ptolemaic, Oxford 1896.
P. Grenf. II = B. P. Grenfell and A. S. Hunt, New classical fragments and other greek and latin papyri, Oxford 1897.
P. Leid. = C. Leemans, Papyri graeci musei antiquarii publici Lugduni-Batavi, 1843 u. 1885.
P. Leipz. = Wessely, Die griech. Papyri Sachsens, Verhandl. Sächs. Gesellsch. phil. hist. Kl. 1885.
P. Lips. = Griechische Urkunden der Papyrussammlung zu Leipzig, herausgeg. von Mitteis, Leipzig 1903.
P. Lond. I u. II = F. G. Kenyon, Greek papyri in the British Museum, Catalogue with texts, London 1893 u. 1898.
P. Oxy. I u. II = B. P. Grenfell and A. S. Hunt, The Oxyrhynchus Papyri, London 1898 u. 1899.
P. Par. = Notices et extraits des manuscrits de la bibliothèque impériale XVIII (2), Paris 1865.
P. Petr. I u. II = I. P. Mahaffy, The Flinders Petrie Papyri, Dublin 1891 u. 1893.
P. Teb. = B. P. Grenfell, A. S. Hunt and I. G. Smyly, The Tebtunis Papyri, London 1902.
P. Tor. = Amadeo Peyron, Papyri graeci Regii Taurinensis Musei Aegyptii, Turin 1826 u. 1827.
P. Wess. Taf. gr. = Wessely, Papyrorum scripturae graecae specimina isagogica, Leipzig 1900.
PR. = Papyrus der Sammlung Erzherzog Rainer in Wien.
Rev. Ét. Gr. = Revue des Études Grecques, Paris 1888 ff.
Rev. L. = B. P. Grenfell, Revenue Laws of Ptolemy Philadelphus, Oxford 1896.
Strack, Dyn. = Strack, Die Dynastie der Ptolemäer, Berlin 1897.
Wenger, Papyrusstud. = Wenger, Rechtshistorische Papyrusstudien, Graz 1902.
Wessely, Stud. Pal. = Wessely, Studien zur Paläographie und Papyruskunde, Leipzig 1901 ff.
Wilcken, Observ. = Wilcken, Observationes ad historiam Aegypti provinciae Romanae spectantes, Diss. Berol. 1885.
Wilcken, Ostr. I u. II = Wilcken, Griechische Ostraka aus Ägypten und Nubien, Leipzig 1899.
Zschr. Sav. St. = Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung, Weimar 1880 ff.

Inhalt.

Kapitel 1.

Geschichtliche Entwickelung der städtischen Verfassung.

Die ersten griechischen Ansiedelungen in Ägypten führen Herodot[1]) und Strabo[2]) auf die Zeit Psammetich I. zurück. Die Gründung von Naukratis als ältester Griechenstadt fällt nach G. Hirschfeld[3]) erst in die Zeit des Amasis; nach Petrie und Gardner[4]) bestand die Stadt schon im VII. Jahrhundert. In Naukratis haben wir nach Herodot zu unterscheiden zwischen der eigentlichen *πόλις* (Fremdenkolonie mit sesshafter Bevölkerung) und dem *ἐμπόριον*, d. i. der Wohnstätte für die fluktuierende Menge der griechischen Seefahrer und Handelsleute[5]). Die *προστάται τοῦ ἐμπορίου* wurden nicht von den Naukratiten bestellt, sondern von den neun auswärtigen Griechenstädten, welche in dem *ἐμπόριον* das als *τέμενος* inaugurierte *Ἑλλήνιον* gebaut hatten[6]). Das Münzrecht scheint Naukratis in vorptolemäischer Zeit sowie in den ersten Jahrzehnten der Ptolemäer-

---

[1]) Herod. II, 154.

[2]) Strabo 17 p. 801.

[3]) Rhein. Mus. 1887 S. 209 ff.; 1889 S. 461 ff. Rev. Ét. Gr. 1890 S. 221 ff.

[4]) Flinders Petrie, Naukratis I, London 1886, S. 6; Gardner, Naukratis II, London 1888, S. 70 ff. Vgl. Wiedemann zu Herod. II S. 606 f.

[5]) Herod. II, 178: in dem *ἐμπόριον* befanden sich *βωμοί* und *τέμενα*; das grösste und ansehnlichste *τέμενος* war das *Ἑλλήνιον*.

[6]) Herod. II, 178. Mommsens Ansicht (RG. V, 557), dass die Stadt Naukratis in vorptolemäischer Zeit eine *βουλή* besessen habe, ist wohl richtig (vgl. Hermeias bei Athenäus IV, 149). Athenäus a. a. O. erwähnt das *πρυτανεῖον* zu Naukratis und nennt die *τιμοῦχοι*, welche bei den Speisungen daselbst auf Ordnung zu halten hatten.

herrschaft besessen zu haben[1]). Von der ptolemäischen Gauverwaltung war die Stadt unter Philadelphos eximiert[2]), sie bildete vermutlich noch unter Philopator einen selbständigen Finanzbezirk[3]). Weitere Nachrichten sind aus ptolemäischer Zeit nicht vorhanden[4]).

Über die staatsrechtliche Stellung der griechischen Ansiedler in Memphis, der *Ἑλληνομεμφῖται*[5]), ist nichts bekannt; ein *Ἑλλήνιον* befand sich auch in Memphis[6]).

Für Ptolemaïs ist das Vorhandensein einer Autonomie nachweisbar. In mehreren Inschriften[7]) aus der Zeit des Philadelphos resp. Euergetes I. erscheinen *πρυτάνεις*[8]) und *πρυ-*

---

1) Head, hist. num. p. 718. Flinders Petrie, Naukratis I S. 66 f.

2) Rev. L. col. 60 b.

3) Wilcken, Ostr. I, 433 Anm. 1. Strack, Dyn. Inschr. 57: *Κόμων Ἀσκληπιάδου οἰκονόμος τῶν κατὰ Ναύκρατιν.* Paul M. Meyer, Heerw. S. 6 Anm. 13, weist darauf hin, dass dieser *οἰκονόμος* vielleicht ein militärischer Finanzbeamter ist.

4) Wessely, Mitt. PR. V, 90 (Zeit des *Νέος Διόνυσος*): *ἡ πόλις ἡ Ναυκρατιτ[ῶν]* ehrt in einer Inschrift einen *συγγραφοφύλαξ* und *ἱερεὺς τῆς Ἀθηνᾶς διὰ βίο[υ]*; näheres ist nicht zu ersehen. Die Inschrift ist nochmals publiziert von Botti, Bull. Alex. 1902 fasc. 4 S. 60, doch fehlen hier die von Wessely mitgeteilten zwei letzten Zeilen, welche die Nennung des Königs enthalten. Diese beiden Zeilen fehlen auch in der ersten Publikation bei Flinders Petrie, Naukratis Taf. XXX Inschr. 3. — Ein Gymnasiarch aus Naukratis, aus der Zeit des Philopator, erscheint in Inschr. 18 bei Strack, Arch. II, 543. Eine Palaestra zu Naukratis ist bezeugt durch Inschr. 4 Taf. XXX bei Flinders Petrie, Naukratis I (jedenfalls IV. Jahrh.).

5) P. Lond. I S. 49, 3. Wilcken, Ostr. I, 433 Anm. 2. Über die Besiedelung von Memphis durch Amasis vgl. Herod. II, 154.

6) P. Lond. I S. 49, 6.

7) Inschr. a: BCH. IX, 140, Maspero-Miller = Strack, Dyn. 35.

Inschr. b: BCH. IX, 132, Maspero-Miller = Strack, Dyn. 36. Die Inschriften a und b setzt Strack mit Recht in die Zeit des Philadelphos.

Inschr. c: BCH. XXI, 189, Jouguet = Strack, Arch. I, 202 Inschr. 4. Wegen der Datierung (Zeit des Philadelphos oder Euergetes I.) vgl. Strack a. a. O. In Z. 10 wird zu ergänzen sein *ἐν τ[ῆι] βου[λῆ]ι [καὶ]* statt *ἐν τ[αῖς] βου[λα]ῖ[ς καὶ]*.

Inschr. d: BCH. XXI, 188, Jouguet = Strack, Arch. I, 204 Inschr. 12.

Inschr. e: BCH. XXI, 187, Jouguet = Strack, Arch. I, 203 Inschr. 11.

Die Inschriften d und e setzt Jouguet richtig in die Zeit des Euergetes I.

Inschr. f: Strack, Arch. II, 539 Inschr. 8.

8) Inschr. c u. e.

τάνεις διὰ βίου[1]); ferner die Körperschaften βουλή und δῆμος[2]), welche in derselben Weise, wie in ausserägyptischen griechischen Städten, autonome Beschlüsse fassen[3]). Einmal erfolgt ein solcher Beschluss ἐπὶ δύο ἐκκλησίας[4]); der γραμματεὺς τῆς βουλῆς hat für das Einmeisseln des Beschlusses auf einer Stele zu sorgen[5]); die Prytanen vollziehen die Aufnahme eines Neubürgers in Phyle und Demos[6]); sogar eine selbständige städtische Gerichtsbarkeit (δικαστήριον) scheint bestanden zu haben[7]). Für die spätere Zeit besassen wir bisher nur die Stelle bei Strabo[8]): *Πτολεμαϊκὴ πόλις, μεγίστη τῶν ἐν τῇ Θηβαΐδι καὶ οὐκ ἐλάττων Μέμφεως, ἔχουσα καὶ σύστημα πολιτικὸν ἐν τῷ Ἑλληνικῷ τρόπῳ.* Wilcken[9]) schloss hieraus auf die Autonomie; Simaica[10]) glaubte aus den unbestimmten Worten eine autonome Verfassung nicht folgern zu sollen; Jouguet[11]) und Paul M. Meyer[12]) nahmen an, dass Ptolemaïs seine Autonomie unter den Ptolemäern verloren habe. Inzwischen ist jedoch eine Felsinschrift[13]) (Steinbruch) aus dem 3. Jahre des Titus bekannt geworden, die in der Nähe von Ptolemaïs sich befindet; sie ist gesetzt von Ἡρακλῆς Λύσιδος [ἱερο]ποιὸς [καὶ] ἀρχιπρύτανις. Derselbe Ἡρακλῆς erscheint noch in einer zweiten, undatierten Felsinschrift[14]) (Graffito) des-

[1]) Inschr. a u. b.
[2]) Inschr. c, d, e u. f.
[3]) Vgl. die Ausführungen von Jouguet a. a. O.
[4]) Inschr. d.
[5]) Inschr. e.
[6]) Inschr. e.
[7]) Inschr. c.
[8]) Strabo 17 p. 813.
[9]) Wilcken, Observ. p. 17 f.
[10]) Simaica, Essai sur la province Romaine d'Egypte, Paris 1892, S. 220.
[11]) BCH. XXI S. 207. Jouguet setzt den Verlust der Autonomie vermutungsweise in die Zeit Euergetes II.; er fasst übrigens mit Unrecht die Strabo-Worte ἔχουσα καὶ σύστημα κτλ so auf, als ob das καί auf Memphis sich zurückbezöge: „et elle a, elle aussi, une constitution politique à la mode grecque"; in diesem Falle müsste es heissen: ἔχουσα καὶ αὐτὴ σύστημα κτλ.
[12]) Heerw. S. 59; S. 135 Anm. 496. Paul M. Meyer setzt den Verlust der Autonomie in die Zeit des Epiphanes.
[13]) Inschr. de Ricci Nr. 32 im Arch. II, 436.
[14]) Inschr. Strack Nr. 26 a im Arch. I, 209.

selben Steinbruchs: hier nennt er sich *ἱεροποιὸς καὶ ἀρχιπρύτανις διὰ βίου*. Aus beiden Inschriften wird man zu entnehmen[1]) haben, dass zur Zeit des Titus in Ptolemaïs eine *βουλή* vorhanden war; ist das richtig, so haben wir mit Wilcken die Strabo-Stelle in dem Sinne einer autonomen Verfassung zu deuten und anzunehmen, dass die *βουλή* zu Ptolemaïs während der ptolemäischen und römischen Zeit ununterbrochen bestanden hat.

Ob Alexandreia unter den Ptolemäern eine Autonomie besass, lässt sich nicht sicher entscheiden. Dio[2]) berichtet von Augustus: *ἀλλὰ τοῖς μὲν ἄλλοις ὡς ἑκάστοις, τοῖς δ' Ἀλεξανδρεῦσιν ἄνευ βουλευτῶν πολιτεύεσθαι ἐκέλευσε*. Schon Wilcken[3]) glaubte aus dieser Stelle entnehmen zu sollen, dass bis zur Römerzeit eine *βουλή* vorhanden war. Hiergegen sprach zwar Spart. vita Sev. 17: (Alexandrini), qui sine publico consilio, ita ut sub regibus, ante vivebant[4]); wenn aber jene Felsinschriften die *βουλή* in Ptolemaïs zur Zeit des Titus erweisen, so lässt sich Dio jetzt um so sicherer dahin erklären, dass Augustus den anderen Gemeinden Verfassung und Verwaltung so beliess, wie er sie vorfand, den Alexandrinern aber die Buleutenverfassung nahm[5]). Strabo[6]) berichtet über eine Autonomie zu Alexandreia[7])

---

[1]) Die zwei Inschriften beziehen sich auf den Kult der *θεοὶ Σωτῆρες* (Stadtkult von Ptolemaïs). Wenn Strack a. a. O. sagt: „ob man die Ptolemäer in römischer Zeit noch verehrt hat, ist mir doch fraglich“, so ist daran zu erinnern, dass die römischen Kaiser mit Fleiss als die Nachfolger der Ptolemäer sich betrachtet wissen wollten.

[2]) Dio 51, 17.

[3]) Observ. p. 19 ff. Vgl. auch Ostr. I. 434. — Mommsen neigt der Ansicht zu, dass jene Stelle bei Dio auf Missverständnis beruhe (RG. V. 557 Anm. 1). Vgl. Mommsen, Zeitschr. Sav. St. Bd. 16 (1895) S. 189 f. Lumbroso, l'Egitto S. 75 ff. Mahaffy, Emp. S. 76 Anm. 1. Paul M. Meyer, Heerw. S. 135 Anm. 496.

[4]) Möglicherweise hat Spartianus bei den Worten „ita ut sub regibus“ gar nicht an die Ptolemäer gedacht, vielmehr nur allgemein sagen wollen: ita ut sub regibus esse solet.

[5]) Als Grund für diese aussergewöhnliche Massregel (im Gegensatz zu Ptolemaïs und möglicherweise auch Naukratis) hätten Dios Worte zu gelten: *τοσαύτην που νεωτεροποιίαν αὐτῶν κατέγνω*.

[6]) Strabo 17 p. 797.

[7]) Alexandreia war ebenso wie Ptolemaïs und Naukratis von der Gauverwaltung eximiert: Wilcken, Ostr. I. 433.

nichts, da er die römische Verwaltung im Auge hat. Er nennt als *ἐπιχώριοι ἄρχοντες* Beamte, die aus der Ptolemäerzeit übernommen sind, nämlich den *ἐξηγητής*, den *ἀρχιδικαστής*, den *ὑπομνηματογράφος* und den *νυκτερινὸς στρατηγός*; neben diesen Beamten ist eine *βουλή* zur Ptolemäerzeit wohl denkbar. Der ptolemäische *στρατηγὸς πόλεως*[1]) (i. e. Alexandreias) stand wohl über der *βουλή*, gleichwie später der römische *στρατηγός* in den Metropolen[2]).

Mit dem Beginn der römischen Herrschaft tritt in der Verfassung der Metropolen eine wesentliche Veränderung ein: wir finden jetzt eine überall gleichmässig organisierte Beamtenschaft der Stadtgemeinden. Der oberste städtische Beamte ist der *γυμνασίαρχος*; unter ihm stehen jetzt jene ptolemäischen Beamten: der *ἐξηγητής*, der *ὑπομνηματογράφος* und der *νυκτερινὸς στρατηγός*[3]); ferner amtieren unter ihm der *κοσμητής*, der *ἀρχιερεύς*, der *ἀγορανόμος* und der *εὐθηνιάρχης*. Dieses sind die städtischen Beamten der Metropolen; sie erhalten zugleich von Augustus eine fest geregelte Rangordnung. Gleichwohl behalten die Metropolen, soweit sie nicht Autonomie besitzen, ihre von alters her bestehende Komenverfassung[4]). Nach Ablauf ihrer Amtszeit führen die städtischen Beamten ihren Titel in präteritaler Form (*γυμνασιαρχήσας*, *ἐξηγητεύσας*, *κοσμητεύσας* etc.) lebenslänglich weiter, wie in ausserägyptischen hellenistischen Städten. Für die ptolemäische Zeit sind diese präteritalen Titel bisher nicht bezeugt[5]).

---

[1]) Botti, Catal. Mus. Alex. 1900 S. 253. — Identisch mit ihm ist jedenfalls der *ἐπὶ τῆς πόλεως* (Néroutsos, L'ancienne Alexandrie Inschr. 10: *Λυκαρίωνα Νουμηνίου ἀδελφὸν Πτολεμαίου κτλ τὸν συγγενῆ κτλ καὶ ἐξηγητὴν καὶ ἐπὶ τῆς πόλεως κτλ*).

[2]) Über die Stellung der römischen *βουλή* zum *στρατηγός* vgl. S. 22.

[3]) Der *νυκτερινὸς στρατηγός* ist bezeugt für Arsinoe, P. Münch. bei Wilcken im Arch. I, 479; ferner für Hermupolis (390/1 p. C.), P. Lips. 7, 3; 8, 4; 20, 3; 37, 5, wo er *νυκτοστράτηγος* genannt wird.

[4]) Kuhn, Städt. Verf. II, 503. Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht S. 20.

[5]) Der früheste präteritale Titel ist für das Jahr 10 a. C. bezeugt (P. Lond. II S. 165, 18): *τῶν γεγυμνασιαρχηκότων*. In P. Teb. 61 (b), 263 (118/7 a. C.): *ἐπ' Ἀμφικλείους τοῦ ὑπ[ομνη]ματογραφή[σα]ντος* ist die Präteritalform wohl nicht titular zu fassen.

Eine weitere Stufe der Entwickelung bildet das Jahr 130; Antinoupolis wird von Hadrian gegründet und zugleich mit der Autonomie beschenkt[1]. Aus der nachhadrianischen Zeit stammt CIGr. 4679, ein von den griechischen Bewohnern Ägyptens beschlossenes Ehrendrekret: nur drei Städte werden namentlich aufgeführt, nämlich Alexandreia (*ἡ πόλις τῶν Ἀλεξανδρέων*), Hermupolis (*Ἑρμοῦ πόλις ἡ μεγάλη*) und Antinoupolis; nur die letztere ist durch ihre *βουλή* vertreten. Die Griechen in den nicht namentlich aufgeführten Metropolen sind unter zwei grossen Gruppen zusammengefasst: *οἱ ἐν τῷ Δέλτᾳ τῆς Αἰγύπτου καὶ οἱ τὸν Θηβαϊκὸν νομὸν οἰκοῦντες Ἕλληνες*[2]. Weshalb in dieser Inschrift Ptolemaïs fehlt[3], lässt sich nicht entscheiden.

Die letzte Phase der städtischen Entwickelung beginnt mit dem Jahre 202, als Alexandreia und sämtliche Metropolen durch Severus die Autonomie erhielten[4]; neben der *βουλή* tritt auch der *δῆμος* in Tätigkeit[5]. Die neue Verfassung brachte den Metropolen keine wesentlichen neuen Rechte, am wenigsten neue politische Rechte. An diesem Zustande hat auch die diokletianische Reform, soweit bekannt, nichts geändert.

Die Autonomie ist bis jetzt für folgende Städte bezeugt[6]: Alexandreia, Arsinoe, Herakleopolis Magna, Hermupolis Magna, Memphis, Naukratis und Oxyrynchos[7].

---

[1] Belegstellen bei Paul M. Meyer, Heerw. S. 130 Anm. 486. Vgl. Wilcken, Ostr. I, 434. Die *βουλή* heisst *ἡ βουλὴ ἡ Ἀντινοέων νέων Ἑλλήνων* (CIGr. 4679; 4705).

[2] Als Mittelpunkte dieser beiden Gruppen gelten wohl Ptolemaïs und Naukratis.

[3] Aus der nämlichen Zeit stammt Inschr. 53 bei de Ricci im Arch. II, 441 (147 p. C.): *ἡ πόλις διὰ Ἀπολλωνίου* (ohne weiteren Titel); es ist möglich, dass Apollonios der *ἀρχιπρύτανις* ist.

[4] Spart. vita Sev. 17. Wilcken, Observ. p. 14 ff.; Ostr. I, 434.

[5] P. Oxy. I, 41 für Oxyrynchos bezeugt (III./IV. Jahrh.); vgl. auch Führer PR. Nr. 283: ein Bericht an Stadtvertretung und Volk zu Hermupolis.

[6] Belegstellen bei Paul M. Meyer, Heerw. S. 135 Anm. 496 und S. 227.

[7] In Antinoupolis und Ptolemais bestand die *βουλή* schon vor 202.

Kapitel 2.

Die ἄρχοντες.

Im Laufe der Zeit hatten sich in den Metropolen gewisse Familien durch Pflege des griechischen Bildungswesens, Wohlhabenheit und soziale Stellung aus der breiten Menge herausgehoben. Es sind das die Honoratioren; sie erhalten ihre Ausbildung im Gymnasium und heissen aus diesem Grunde: *οἱ ἀπὸ γυμνασίου*[1]). Alle der Klasse *τῶν ἀπὸ γυμνασίου* Angehörenden sind in einer besonderen Mitgliederliste, *γραφὴ τῶν ἐκ τοῦ γυμνασίου*[2]), zum Nachweis ihrer politischen Berechtigung[3]) verzeichnet; diese Liste bildet somit ein amtliches Dokument von besonderer Bedeutung. Aus den Reihen *τῶν ἀπὸ γυμνασίου* werden die städtischen Beamten (*γυμνασίαρχος, ἐξηγητής, κοσμητής* usw.) genommen, die in ihrer Gesamtheit, wie ich vermute, mit den *ἄρχοντες* identisch sind[4]).

Diese Vermutung gründet sich auf BGU. 388 col. II, 23 ff. (um 160 p. C.)[5]), Arsinoe. Gemellus, ein wohlhabender Mann, war ermordet worden; verschiedener wertvoller Hausrat lag im Zimmer; da wird von guten Freunden an die zur Familie ge-

---

[1]) P. Amh. II, 75 col. I, 24 u. ö. (161—168 p. C.). P. Oxy. II, 257, 6 (94/5 p. C.). P. Oxy. II S. 208, 13 (145/6 p. C.). Grenfell und Hunt (P. Oxy. II S. 219 u. P. Amh. II S. 90) glauben, dass *οἱ ἀπὸ γυμνασίου* gleichbedeutend sei mit descended from a gymnasiarch; in dieser engen Begrenzung ist jener Ausdruck aber nicht zu fassen. Vgl. Paul M. Meyer, Heerw. S. 231, wo die richtige Erklärung gegeben wird. Vgl. auch v. Wilamowitz, G. g. A. 1900 S. 54 f. und im Hermes 37 (1902) S. 310. — Wessely, Sitzb. Wien. Akad. 1900 (IX) S. 37, folgt irrig der Ansicht von Grenfell und Hunt.

[2]) P. Oxy. II, 257, 21 (94/5 p. C.). — Dass der Ausdruck *οἱ ἀπὸ γυμνασίου* die Bevölkerungsklasse bedeutet, nicht lediglich die im Gymnasium zur Ausbildung befindlichen jungen Griechen (Schubart im Arch. II, 157), geht aus P. Oxy. II S. 208, 13 hervor; vgl. auch P. Amh. II, 75, 24 u. ö.

[3]) Namentlich zum Nachweise der *ἐπίκρισις*-Berechtigung. Vgl. Paul M. Meyer, Heerw. S. 230 f.

[4]) Es besteht eine Ähnlichkeit mit den ausserägyptischen Synarchien (Swoboda, Die griech. Volksbeschlüsse S. 179 ff.).

[5]) Der Papyrus ist behandelt von Mommsen, Zeitschr. Sav. St. 16 (1895) S. 182 ff. Vgl. auch Dareste, Rev. Ét. Gr. IX (1896) S. 175 ff.; Paul M. Meyer, Festschr. Hirschfeld S. 153 f.

hörende Sempronia der verschmitzte Rat erteilt: ἆρον ταῦτα ἐκ τοῦ μ[έ]σ[ον], μὴ ὁ ἐξηγητὴς εἰσελθὼν ἐπ' [ἀν]α[γ]ραφῆς αὐτὰ ποιήσῃ. Der ἐξηγητής hatte demnach amtlicherseits die Hinterlassenschaft aufzunehmen. Da ein unmündiger Sohn des Ermordeten vorhanden war (col. III, 12), so wirkte der ἐξηγητής hier jedenfalls als curator minorum; als curator minorum ist der ἐξηγητής auch schon 78 p. C. zu Hermupolis bezeugt[1]). Wenn nun BGU. 388 col. II, 25 f. weiter berichtet wird: [με]τὰ δὲ δύο ἡμέ[ρ]α[ς] τοῦ συνεις[ελθεῖν το]ὺς ἄρχοντας εἰς τὴ[ν οἰκία]ν κτλ, so scheint daraus hervorzugehen, dass der ἐξηγητής zu den ἄρχοντες gehört und dass bei der Bestandaufnahme ausser ihm noch ein oder mehrere seiner Kollegen (zunächst wäre an den ἀγορανόμος zu denken) tätig waren.

Die ἄρχοντες[2]) stehen seit dem Beginne der Römerherrschaft bis zum Jahre 202 an der Spitze der nichtautonomen Städte als eine offizielle Behörde mit öffentlich-rechtlicher Wirkung; ihr Kollegium wird P. Oxy. I 54, 12 (201 p. C.) als κοινὸν τῶν ἀρχόντων bezeichnet. Die Vermutung, dass die städtischen Beamten in ihrer Gesamtheit das κοινὸν τῶν ἀρχόντων bilden, wird noch dadurch gestützt, dass die Singularform ἄρχων sich titular nicht findet[3]), während die ἄρχοντες häufig erscheinen; den einzelnen Mitgliedern des κοινὸν τῶν ἀρχόντων wurde die Amtsbezeichnung γυμνασίαρχος, ἐξηγητής usw. gegeben.

Die ἄρχοντες sind, wo sie zusammen operieren, kollegialisch verantwortlich; sie haben über das Vermögen[4]) der griechischen Stadtgemeinde die Aufsicht[5]) zu führen sowie die Gemeinde nach aussen hin, auch dem Staate gegenüber, zu vertreten[6]). Deshalb stehen sie mit den Staatsbehörden in dienstlichem Schriftverkehr[7]). Mit den unteren Staatsbeamten haben

---

[1]) P. Amh. II, 85, 2; 86, 2.

[2]) Es ist zu erwähnen, dass auch die Judengemeinde im kyrenaïschen Berenike ihre ἄρχοντες besitzt (CIGr. 5361).

[3]) Vgl. S. 14.

[4]) Schon vor 202 hatten die Städte Grundbesitz; vgl. S. 17 Anm. 3.

[5]) P. Amh. II, 70 (114—117 p. C.).

[6]) P. Oxy. I, 54, 12 (201 p. C.).

[7]) P. Amh. II, 70: sie berichten an den ἐπιστράτηγος über die Regelung der städtischen Finanzen.

sie als Vertreter der Gemeinde dienstliche Befassung, z. B. mit den *σιτολόγοι* und den *ἐκμετρηταί* in Sachen der Getreideverwaltung; die amtlichen Berührungspunkte waren hierbei nicht gering, da ungetreue *ἄρχοντες* durch Unterschleife sich erheblich bereichern konnten[1]). Innerhalb der Gemeinde finden wir die *ἄρχοντες* in Tätigkeit bei Feststellung vermögensrechtlicher Verhältnisse: sie nehmen, wie erwähnt, das Verzeichnis über den Nachlass verstorbener Gemeindemitglieder auf[2]). Eine dunkele Stelle in einem Privatbriefe[3]): *τί δὲ ἡμεῖν συνέβη μετὰ τῶν ἀρχόντων, ἴσως ἐγνώκατε ἢ κνώσ{σ}εσθε*, lässt darauf schliessen, dass auch sonst noch der Einfluss der *ἄρχοντες* nicht unbedeutend war.

Die städtischen Beamten (*γυμνασίαρχος*, *ἐξηγητής* usw.) werden als *λειτουργοῦντες*[4]) auf Grund einer Vorschlagsliste durch die Staatsbehörde ausgelost und so als städtische Beamte ausdrücklich von seiten der Staatsbehörde bestätigt. Die Aufstellung dieser Vorschlagsliste gehört zu den Dienstobliegenheiten der *ἄρχοντες*[5]). Diese Liste wird von den *ἄρχοντες* zunächst an den *γραμματεὺς μητροπόλεως*[6]) eingereicht, welcher sie — jedenfalls nach geschehener Nachprüfung — an den *στρατηγός* weitersendet; der *στρατηγός* schliesslich reicht die

---

1) P. Amh. II, 79 (um 186 p. C.), Hermupolis. Vgl. dazu Wilcken im Arch. II, 127.

2) BGU. 388 col. II, 26 (161 p. C.).

3) P. Amh. II, 135, 15 (II. Jahrh.).

4) In P. Amh. II, 70 col. I (a), 3 ff. (114—117 p. C.) werden die *γυμνασίαρχοι* als liturgische Beamte gekennzeichnet. CPR. 20 (250 p. C.) erscheinen die *κοσμηταί* als liturgische Beamte.

5) P. Oxy. I, 54, 12 (201 p. C.).

6) P. Oxy. I, 54, 10. — Der Amtstitel lautet: *γραμματεὺς μητροπόλεως* (z. B. BGU. 182, 2) oder *γραμματεὺς πόλεως* (z. B. BGU. 79, 19) oder *ὁ τῆς πόλεως γραμματεύς* (z. B. BGU. 18, 12); es amtieren gewöhnlich (in Arsinoe) zwei *γραμματεῖς μητροπόλεως* gemeinsam (z. B. BGU. 55 col. II, 12; P. Fay. 30, 2; P. Gen. 33, 1). Das Amt wird als *γραμματεία πόλεως* (BGU. 820, 12) bezeichnet. — Abgesehen von den liturgischen Listen sind an die *γραμματεῖς μητροπόλεως* einzureichen: Geburtsanzeigen (z. B. P. Fay. 28, 2); Todesanzeigen (z. B. BGU. 79, 19); Steuersubjekts-Deklarationen (vgl. Paul M. Meyer, Heerw. S. 110; 115; Wilcken, Ostr. I, 440 ff.). — Vgl. über den *γραμματεὺς μητροπόλεως* noch S. 10 Anm. 4.

Liste weiter an den ἐπιστράτηγος[1]), der die Auslosung vornimmt[2]). Ebenso ist übrigens der Hergang bei den Dorfgemeinden[3]); hier wirken an Stelle der γραμματεῖς μητροπόλεως die κωμογραμματεῖς[4]). Der Vorschlag geschieht nicht nur γνώμη τοῦ κοινοῦ τῶν ἀρχόντων[5]), das κοινόν trägt auch die volle Verantwortung für die Geschäftsführung[6]) des Vorgeschlagenen und haftet namens der Gemeinde für dessen Kassenausfälle.

---

[1]) Über den ἐπιστράτηγος vgl. Kuhn, Städt. Verf. II, 481 ff.; Marquardt, Staatsverw. I, 445; Simaica a. a. O. S. 186 ff.; Wilcken, Ostr. I, 427. — Über den στρατηγός vgl. Kuhn, Städt. Verf. II S. 485 ff.; Marquardt, Staatsverw. I S. 448 f.; Simaica a. a. O. S. 192 ff.; Wilcken, Hermes 27 (1892) S. 287 ff.; Wenger, Rechtshistor. Papyrusstud. S. 105 ff.; Paul M. Meyer, Berl. phil. Wochenschr. 1902 Sp. 816 ff.

[2]) BGU. 43, 11.

[3]) Auf Grund einer γραφὴ τῶν εὐσχημόνων (BGU. 194, 7) schlägt die Dorfgemeinde (οἱ ἀπὸ τῆς κώμης), in Gemässheit eines verantwortlichen Beschlusses (γνώμη), die λειτουργοῦντες dem κωμογραμματεύς vor; letzterer reicht die Vorschlagsliste an den στρατηγός (BGU. 235; P. Gen. 37), dieser an den ἐπιστράτηγος weiter. Vgl. Wilcken, Ostr. I, 507 ff.; 602 f. — Die Gleichmässigkeit des Verfahrens kennzeichnet die politische Gleichstellung der μητροπόλεις mit den κῶμαι bis 202.

[4]) Die γραμματεῖς μητροπόλεως sind nicht städtische Beamte, sondern — gleichwie die κωμογραμματεῖς — staatliche Beamte; denn P. Fay. 26 (150 p. C.) reichen diese beiden Beamtenkategorien ihren Bericht direkt und gemeinsam an den στρατηγός ein und empfangen von ihm gemeinsam und direkt ihre Befehle. Wären die γραμματεῖς μητροπόλεως städtische Beamte, so würden sie in Ansehung ihrer wichtigen Dienststellung wohl zu den liturgischen Beamten erster Ordnung (vgl. S. 31) gehören; dies ist nicht der Fall. Anders ist es ausserhalb Ägyptens (vgl. Liebenam, Städteverw. S. 288 f.). Die ägyptischen γραμματεῖς μητροπόλεως sind staatliche Organe, die als Mittelspersonen zwischen den ἄρχοντες und dem στρατηγός stehen und dazu berufen sind, diejenigen städtischen Angelegenheiten zu bearbeiten, die nicht unter die Selbständigkeit der ἄρχοντες fallen. — Aus P. Oxy. II, 251 u. 252 möchte zu entnehmen sein, dass die γραμματεῖς μητροπόλεως zu Beginn der römischen Herrschaft noch nicht vorhanden waren, da Meldungen der Stadtbewohner über Fortzug Angehöriger an die τοπογραμματεῖς καὶ κωμογραμματεῖς gerichtet werden (19/20 u. 44 p. C.), anstatt an die γραμματεῖς μητροπόλεως, wie man analog den Geburts- und Todesanzeigen der späteren Zeit erwarten sollte; für die Zeit nach 202 vgl. S. 21.

[5]) P. Oxy. I, 54, 12. — Ebenso haftet die Dorfgemeinde (BGU. 235, 13).

[6]) P. Amh. II, 70: Die ἄρχοντες haben darüber zu wachen, dass die seitens der Staatsbehörde befohlene Einschränkung des Aufwandes für die Gymnasiarchie zur Durchführung gelange (115 p. C.).

Da der oberste städtische Beamte bis 202, der *γυμνασίαρχος*, ebenfalls zu den *λειτουργοῦντες* gehört (vgl. S. 9 Anm. 4), so tragen die *ἄρχοντες* für die Amtsführung auch dieses Beamten die Verantwortung[1]; die *ἄρχοντες* als bevollmächtigter Ausschuss der Gesamtheit der griechischen Stadtbewohner sind die Aufsichtsbehörde für sämtliche städtischen Funktionen; sie sind gehalten, wegen innerer Angelegenheiten nach den von Fall zu Fall ergehenden Verfügungen der vorgesetzten Staatsbehörde zu verfahren[2], sie haben nicht nur die städtischen Beamten, sondern auch alle für den Staatsdienst erforderlichen liturgischen Beamten auf Grund einer Auslosungsliste zu stellen (vgl. S. 20f.).

In ihrer Eigenschaft als Vertreter der vermögensrechtlichen Verhältnisse der Gemeinde bedurften die *ἄρχοντες* besonderer Hilfskräfte zur Erledigung wirtschaftlicher Angelegenheiten, z. B. zur Verwaltung der Stadtkasse[3]; oder auch Kommissare für aussergewöhnliche, vorübergehend erforderliche Dienstgeschäfte[4]. Diese Kommissare sind ebenfalls *λειτουργοῦντες*, die durch das *κοινὸν τῶν ἀρχόντων* vorgeschlagen und durch die Staatsbehörde ausgelost werden[5].

Aus dem Zusammenhange ergeben sich drei Gruppen städtischer liturgischer Beamten[6]:

A. Beamte erster Ordnung[7] (*γυμνασίαρχος*, *ἐξηγητής*, *κοσμητής*, *ἀρχιερεύς*, *ἀγορανόμος*, *εὐθηνιάρχης*, *ὑπομνηματογράφος*)[8], welche einen besonderen Amtstitel führen und

---

[1] P. Amh. II, 70.

[2] P. Amh. II, 64; 70.

[3] P. Oxy. I, 54 (201 p. C.) erscheinen der *γυμνασίαρχος* und der *ἐξηγητής* gemeinsam als Vorstand der städtischen Kassenverwaltung.

[4] P. Oxy. I, 54: Kommissare zur Instandsetzung der Hadriansthermen zu Oxyrynchos.

[5] P. Oxy. I, 54.

[6] Es handelt sich nur um die munera honoribus cohaerentia; besoldete Unterbeamte und Amtsdiener scheiden hier aus.

[7] Die Bezeichnung „erster Ordnung“ und „zweiter Ordnung“ stützt sich nicht auf Urkunden, sie wird von mir im Verlaufe der Abhandlung nur der Kürze und Deutlichkeit halber angewendet.

[8] Vgl. S. 31 ff.

diesen Titel nach Ablauf ihres Amtsjahres in präteritaler Form beibehalten;

B. Beamte zweiter Ordnung, welche für gewöhnlich die allgemeine Amtsbezeichnung *ταμίας*, *ἐπιμελητής* usw. führen[1]), nach Ablauf ihres Amtsjahres aber einen Titel nicht behalten;

C. Kommissare[2]) für vorübergehende Bedürfnisse.

Aus etlichen Urkunden[3]) geht hervor, dass Ämter erster Ordnung mit Ämtern zweiter Ordnung verbunden waren, wobei es unentschieden bleibt, ob diese Kumulation nur gelegentlich stattfand oder für bestimmte Ämter eine dauernde war, ob also z. B. die Verwaltung der Stadtkasse dem *γυμνασίαρχος* und dem *ἐξηγητής* regelmässig oder nur gelegentlich zufiel. Für die spätere Zeit sind liturgische Beamte zweiter Ordnung, die nicht zugleich ein liturgisches Amt erster Ordnung bekleiden, mehrfach bezeugt[4]); immerhin ist es wahrscheinlich, dass die vornehmsten städtischen Beamten zugleich zu den pekuniär oder aus sonstigen Gründen wichtigsten Nebenämtern herangezogen wurden. Aus diesem Gesichtspunkte wählte die Gemeinde in Alexandreia zu Führern der Gesandtschaft an den Kaiser den *γυμνασίαρχος*[5]) und den *ἐξηγητής*[6]); der *γυμνασίαρχος* gehörte zu der Gesandtschaft, nicht weil ihm dies als *γυμνασίαρχος* von selbst zukam, sondern weil er für diesen Spezialfall als besonderer Kommissar erwählt worden war.

Die für die verschiedenartigen Amtsgeschäfte bestimmten Beamten zweiter Ordnung und Kommissare stehen untereinander und mit sonstigen Behörden in selbständigem Schriftverkehr; so beantragen die Kommissare für Instandsetzung der

---

[1]) z. B. die *ἐπιμεληταὶ βαλανείου*, welche in P. Amh. II, 64, 12 als liturgische Beamte gekennzeichnet sind (107 p. C.); weitere liturgische Beamte zweiter Ordnung in der Zeit nach 202 siehe in Kap. 5.

[2]) Die in P. Oxy. I, 54 auftretenden Kommissare zur Instandsetzung der Thermen verwalten nicht gleichzeitig ein anderweitiges Amt.

[3]) z. B. P. Oxy. I, 54: *γυμνασίαρχος* bezw. *ἐξηγητής* und zugleich Kassenverwalter.

[4]) z. B. Mitt. PR. IV S. 58: ein *ἐπιμελητὴς γυμνασίου* und ein *ταμίας πολιτικοῦ λόγου*.

[5]) P. Oxy. I, 33 col. III, 10.

[6]) BGU. 511 col. II, 19; vgl. Bauer im Arch. I, 29 f.

Thermen bei den Beamten der Stadtkasse die Anweisung der nötigen Geldsummen[1]); die Beamten der Stadtkasse behandeln in dem zitierten Beispiele diesen Antrag nicht in ihrer Eigenschaft als *γυμνασίαρχος* oder *ἐξηγητής*, sondern in ihrer zweiten Eigenschaft als Kassenverwalter[2]).

So liegen die Verhältnisse bis zum Jahre 202. Nach Einrichtung der *βουλή* verschwinden indessen die *ἄρχοντες* nicht, sie erscheinen nunmehr als eine neben der *βουλή* fungierende Behörde[3]). Näheres wissen wir nicht; indessen mögen die Befugnisse[4]) der *ἄρχοντες* seit 202 ähnlich geregelt worden sein, wie in den hellenistischen Städten ausserhalb Agyptens, wo die *ἄρχοντες* ebenfalls neben *βουλή* und *δῆμος* fungieren[5]). Die Titulatur *ἄρξας*, welche vor 202 bis jetzt nicht nachweisbar ist, findet sich nach 202 in einer Reihe von Fällen bis zum IV. Jahrhundert. Wir kennen einen *βουλευτὴς ἄρξας Πτολεμαϊέων*[6]), einen *ἄρξας βουλευτής* von Hermupolis[7]) und einen *ἄρξας γενόμενος βουλευτής* von Hermupolis[8]); in den übrigen bisher bekannten Beispielen[9]) steht die Titulatur *ἄρξας* allein. Es ist wahrscheinlich, dass die Titulatur *ἄρξας* dem-

---

[1]) P. Oxy. I, 54.

[2]) Vgl. Wilcken, Ostr. I, 509 Anm. 2; nach obigen Ausführungen kann ein Kassenverwalter, an den der Antrag auf Geldbewilligung gerichtet ist, zugleich *γυμνασίαρχος* und demgemäss Mitglied des *κοινὸν τῶν ἀρχόντων* sein.

[3]) Inschr. Nr. 88 bei de Ricci im Arch. II, 450 (235 p. C.): *ἡ πόλις διὰ τῶν ἀρχόντων.*

[4]) P. Fay. 20, 22 (Zeit des Julian; nach Dessau, Rev. de phil. 1901): es erscheinen die *ἄρχοντες* als diejenige Behörde, welche kaiserliche Erlasse öffentlich bekannt zu machen hat. — Es ist möglich, dass die *ἄρχοντες* das ausführende Organ der Gemeinde sind, dass sie ausserdem mit der lectio senatus Befassung haben sowie als Antragsteller fungieren; vgl. für die ausserägyptischen Verhältnisse Liebenam, Städteverw. S. 239; Swoboda, Die griech. Volksbeschl. S. 205 f.

[5]) Belege bei Liebenam, Städteverw. S. 281.

[6]) CIGr. 5000.

[7]) P. Goodspeed 13, 2 (341 p. C.).

[8]) CPR. 19, 2 (330 p. C.). — In Verbindung mit dem Titel *προπολιτευόμενος* erscheint *ἄρξας* in P. Oxy. I, 67, 2 (338 p. C.); über den *προπολιτευόμενος* vgl. Mitteis im Hermes 34 (1899) S. 100 u. CPR. S. 62.

[9]) BGU. 745, 2 (Gallienus) in Hermupolis. BGU. 928, 6 (288 p. C.) in Herakleopolis. P. Oxy. I, 102, 4 (306 p. C.) in Alexandreia. P. Amh. II, 142, 20 (IV. Jahrh.) in Herakleopolis.

jenigen zukam, der — es handelt sich um die Zeit nach 202 — Mitglied der ἄρχοντες-Behörde gewesen war[1]).

Die Singularform ἄρχων hat sich auch nach 202 titular bisher nicht gefunden, doch wird im Volksmunde z. B. der πρύτανις als ἄρχων bezeichnet[2]). Andererseits wird mehrfach das liturgische Amt nicht λειτουργία, sondern ἀρχή genannt[3]) und ἄρχειν im Sinne von λειτουργεῖν gebraucht[4]). Der einmal vorkommende Titel πανταρχήσας[5]) kann nur besagen, dass der Inhaber alle städtischen Ämter durchlaufen hat; vgl. Cod. Theod. 12, 1, 189: primus curiae, qui in muneribus universis expletis ad summum pervenerit gradum etc.

Schwer zu erklären sind [οἱ τῆς πόλ]εως [τῶν Ἀρσιν]οΐ[τ]ῶν ἄ[ρ]χ[ο]ντες βουλῆ[ς] in BGU. 362 col. V, 2 (214/5 p. C.)[6]). Wilcken[7]) glaubt, dass die ἄρχοντες βουλῆς die gesamte βουλή repräsentieren und dass ἄρχοντες diejenigen der βουλευταί seien, die zurzeit funktionieren, so dass man an einen Ausschuss der βουλή zu denken habe. Hartel[8]), welcher unter diesen ἄρχοντες nicht einen Ausschuss der βουλή, sondern die gerade

---

[1]) In PR. 44 bei Wessely, Stud. Pal. I S. 33, wird im Jahre 328 eine Frau bezeichnet als Tochter Πολυδεύκους γυμ(νασιαρχήσαντος) γενομ[ένου] βουλ(ευτοῦ); zwei Jahre später, CPR. I, 19, dagegen als Tochter Πολυδεύκους ἄρξαντος γενομένου βουλ(ευτοῦ). Es wird hier „γενόμενος" mit „verstorben", nicht mit „gewesen" zu übersetzen sein (vgl. Kap. 5); alsdann aber wäre Πολυδεύκης auch schon 328 ἄρξας gewesen und es würde in PR. 44 ἄρξας, in CPR. I, 19 dagegen γυμνασιαρχήσας fehlen.

[2]) P. Oxy. I, 41, 12. — Welcher Beamte in P. Amh. II, 146, 4 (V. Jahrh.) unter dem ἄρχων zu verstehen ist (ἠτιάθησαν γὰρ ἐπὶ τοῦ ἄρχοντος), lässt sich nicht entscheiden.

[3]) CIGr. 4707; P. Oxy. I, 71 col. I, 17; CPR. 20, 13 u. 18.

[4]) P. Amh. II, 67, 8 (232 p. C.): ὅτι ἐγ μέρους ἦρξεν; aus den Worten ἐγ μέρους geht hervor, dass es sich um Liturgie handelt: man konnte die Last eines einzelnen Amtes mit mehreren Personen teilen. Vgl. BGU. 144 col. II, wo mehrfach die Titulatur ἐγ (μέρους) ἐξηγητ(εύσας) usw. begegnet; BGU. 574, 10: ἐγ μέρους ἀγορ(ανομήσας).

[5]) Inschr. 81 bei de Ricci im Arch. II, 448 (214 p. C.), aus Omboi.

[6]) BGU. 362 ist die einzige Belegstelle für die ἄρχοντες βουλῆς. Die Lesung βουλῆ[ς] ist, wie ich am Original nachgeprüft habe, richtig; der Buchstabenrest am Ende der weggebrochenen Zeile gehört einem η an, ein ε (etwa βουλευταί) ist ausgeschlossen.

[7]) Hermes 20 (1885) S. 445 ff.

[8]) Hartel, Gr. Pap. S. 66 f.

fungierenden *βουλευταί*, die *ἔναρχοι βουλευταί*, versteht, kommt einer befriedigenden Lösung nicht näher[1]). Die Auffassung Wilckens hat grosse Wahrscheinlichkeit für sich; es wird sich um den Wahlausschuss handeln (vgl. S. 19) und *ἄρχοντες βουλῆς* werden diejenigen der *βουλευταί* sein, die — vielleicht nach einem bestimmten Turnus — an den Ausschusssitzungen teilzunehmen hatten, im Gegensatze zu der Tätigkeit der *βουλευταί* in den Plenarsitzungen (vgl. S. 19).

Kapitel 3.

Die Autonomie.

Die *βουλή* übernimmt im Jahre 202 die städtische Vermögensverwaltung aus der Hand des *κοινὸν τῶν ἀρχόντων*; daher gehen jetzt Anträge in Kassensachen an den *πρύτανις*[2]) als den verfassungsmässigen Vertreter der *βουλή*. Der *πρύτανις* gibt darauf seine Anweisung[3]) an den Rendanten[4]) der Stadt-Hauptkasse. Neben der Stadt-Hauptkasse bestand, wenigstens für Arsinoe bezeugt, eine besondere Ratskasse[5]); auch der unter städtischer Verwaltung[6]) stehende Tempel des Jupiter Capitolinus zu Arsinoe besass seine eigene Tempelkasse[7]), die

[1]) Auch die Ausführungen von Swoboda, Die griech. Volksbeschlüsse S. 197, bringen zur Sache keine Klarheit.

[2]) PR. 2031 = CPR. I S. 110 (266 p. C.); P. Oxy. I, 55 (283 p. C.).

[3]) P. Oxy. I, 55, 14.

[4]) *ταμίας τῶν πολιτικῶν χρημάτων* (P. Oxy. I, 55, 14) oder *ταμίας πολιτικῶν λημμάτων* (BGU. 934; Zeit: nach 212 p. C.) oder *ταμίας πολιτικοῦ λόγου* (PR. 2025 = Mitt. PR. IV S. 58). — Über die Stadtkassen der ausserägyptischen hellenistischen Gemeinden vgl. Lévy, Études sur la vie municip., Rev. Ét. Gr. 14 (1901) S. 354.

[5]) BGU. 771 (III. Jahrh.): *ὁ τῆ(ς) βουλ(ῆς) λόγ(ος)*; die Ratskasse bezieht hier durch Vermittelung des *μεριδ(άρχης) Ἡρακλ(είδου) μερίδ(ος)* eine Reihe kleiner Teilzahlungen aus dem Dorfe Karanis; der nähere Zusammenhang ist unklar. Auch ausserhalb von Ägypten besassen die *βουλαί* besondere Kassen; vgl. Liebenam, Städteverw. S. 241.

[6]) Die *βουλή* hatte von Fall zu Fall über das verzinsliche Ausleihen der Tempelkapitalien Verfügung zu treffen (BGU. 362 col. XV, 5 ff.).

[7]) BGU. 362 (213/5 p. C.). — Die Einnahmen bestehen in Zinsen für ausgeliehene Kapitalien, in Pachtzins und Wohnungsmiete; die Ausgaben

von einem städtischen ἐπιμελητής verwaltet wird. Die Bezeichnung für die Stadt-Hauptkasse lautet vor[1]) und nach[2]) 202: ὁ τῆς πόλεως λόγος; daneben findet sich der Ausdruck: πολιτικὸς λόγος[3]) oder auch πολιτικὰ χρήματα[4]). Das Stadtgut wird vor[5]) und nach[6]) 202 als οἶκος πόλεως bezeichnet. Den Barverkehr zwischen der Bevölkerung und der Stadtkasse vermittelt die Stadtbank (πολιτικὴ τράπεζα)[7]). Die städtische

erstrecken sich auf die verschiedensten Bedürfnisse der Tempelverwaltung. Unter den Ausgaben erscheint monatlich ein Posten (col. IV, 20 u. ö.): ἐπιτηρητῇ ὑπὲρ καταπομπῆς μηνιαίου (δραχμὰς) ιβ; Wilcken im Arch. II, 126 vermutet mit Recht unter der καταπομπή die Absendung der monatlichen Abrechnung der Tempelkasse nach Alexandreia. Daraus folgt, dass die Tempelkasse nicht mit der Stadt-Hauptkasse abrechnete, sondern unmittelbar mit der alexandrinischen Zentralkasse des ἀρχιερεὺς Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης; aus diesem Grunde wird auch der ἐπιμελητής des Tempels bei seinem Dienstantritt seitens der städtischen Behörde offiziell angewiesen, den Weisungen des ἐπίτροπος τῶν οὐσιακῶν διαδεχόμενος τὴν ἀρχιερωσύνην, mithin den Weisungen des ἀρχιερεύς, nachzukommen (BGU. 362 col. V, 9 ff.); der Nachdruck liegt auf διαδεχόμενος τὴν ἀρχιερωσύνην. So hatte die βουλή wohl die Sorge für geordnete Verwaltung der Tempelkasse zu übernehmen, doch floss der Gewinn nach Alexandreia; auch erklärt es sich auf diese Weise, weshalb die Tempelkasse nicht πολιτικός, sondern δημόσιος (BGU. 362 col. III, 1) genannt wird. — Jene 12 Drachmen stellen das Porto für die Beförderung dar. — Wegen des ἀρχιερεύς und des ἐπίτροπος τῶν οὐσιακῶν vgl. Paul M. Meyer, Festschr. Hirschfeld S. 156 ff.

[1]) P. Oxy. I, 54, 15 (201 p. C.).

[2]) CPR. 39, 21 (266 p. C.); P. Oxy. I, 55, 7 (283 p. C.).

[3]) CPR. I, 39, 8 (266 p. C.); PR. 2031 u. 2041 = CPR. I S. 110 (Gallienus); Mitt. PR. IV S. 58 = PR. 2025; Mitt. PR. IV S. 52 = PR. 2026 (Claud. Goth.).

[4]) P. Oxy. I, 55, 15 (283 p. C.). — In diesem Papyrus, Z. 4, heisst der πρύτανις als oberster Aufsichtsbeamter der städtischen Finanzen: διέπων καὶ τὰ πολιτικὰ (scil. χρήματα); die Übersetzung von Grenfell und Hunt a. a. O. „public magistrate“ ist ungenau. — Während πολιτικός = „städtisch“ zu setzen ist, steht δημόσιος = „staatlich“; vgl. Kuhn, Städt. Verf. II, 507. Es ist δημοσία τράπεζα = Staatsbank, πολιτικὴ τράπεζα = Stadtbank.

[5]) P. Fay. 87, 5 (155 p. C.).

[6]) P. Fay. 88, 5 (III. Jahrh.); P. Oxy. I, 127, 1 u. 7 (VI. Jahrh.). Die von Grenfell und Hunt (zu P. Fay. 88) und Viereck im Hermes 30 S. 119 ausgesprochene Vermutung, dass unter δημοσία γῆ das Gemeindeland zu verstehen sei, ist nicht richtig. Vgl. Paul M. Meyer, Festschr. Hirschfeld S. 139 f.

[7]) P. Oxy. I, 84, 10 (316 p. C.). Mit Wilcken (Ostr. I, 646) sehe ich in

Rechnungskammer heisst πολιτικὸν λογιστήριον[1]). Die Einnahmen[2]) der Stadt flossen aus städtischem Grundbesitz[3]), aus städtischen Mietshäusern[4]), besonderen Zuwendungen[5]) und aus Barvermögen. Ob auch städtische Steuern erhoben wurden, ist mit Sicherheit nicht zu erkennen[6]), jedoch zu vermuten.

Von den Ausgaben kennen wir die Kosten für Instandhaltung städtischer Strassen[7]) und Gebäude[8]), sowie die als ἐπίβαλλον τῇ πόλει τρίτον μέρος[9]) bezeichnete, nicht näher be-

der πολιτικὴ τράπεζα die städtische Bank. Der λογιστής, welcher a. a. O. die Stadtbank mit Zahlungsanweisung versieht, hat im IV. Jahrh. städtische Funktionen übernommen.

[1]) PR. 2041 u. 2031 = CPR. I S. 110 (Gallienus), Hermupolis. — PR. 2080 (Führer PR. Nr. 273) ist nach Wessely eine Kassenbuchrolle der städtischen Finanzverwaltung zu Hermupolis.

[2]) P. Amh. II, 64, 14 (107 p. C.): περὶ δὲ τῶν τῆς πό[λ]εως λημ[[μ]]άτων.

[3]) Schon vor 202 hatten die Städte Grundbesitz. Alexandreia besass 155 Eigentum (ὑπάρχοντα οἴκου πόλεως Ἀλεξανδρέων) im Dorfe Euhemereia (P. Fay. 87, 5); in Oxyrhynchos waren 201 die Hadriansthermen städtischer Besitz (P. Oxy. I, 54); in Hermupolis bestand 107 ein städtisches βαλανεῖον (P. Amh. II, 64); Arsinoe hatte im III. Jahrh. Ländereien, die ehemals der ptolemäischen Königsfamilie gehörten: οἶκος πόλεως βασιλίσσης Πτολεμαίου Νέου Διονύσου (P. Fay. 88, 5), sie waren verpachtet; für das III. Jahrh. und die spätere Zeit sind städtische Ländereien und namentlich Gebäude vielfach bezeugt (vgl. z. B. P. Oxy. I, 43 verso col. I bis V). Noch im Ausgange des VI. Jahrh. gab es städt. Ländereien in Oxyrhynchos und Kynopolis (P. Oxy. I, 127 recto, 1 u. 7).

[4]) PR. 2026 = Mitt. PR. IV S. 51 (266 p. C.), Hermupolis; PR. 2026 verso = Mitt. PR. IV S. 52 (Claud. Goth.), Hermupolis.

[5]) P. Amh. II, 64, 5 (107 p. C.), Hermupolis: προσεκρίθη τῆι πόλει παρὰ Θέωνος πεν[τ]ήκοντα τάλαντα καὶ ἐκ τῶν τῆς γυμνασιαρχίδος ἄλλα εἴκοσι.

[6]) P. Oxy. I, 77 (223 p. C.): eine Hausbesitzerin gibt dem πρύτανις eine eidliche Erklärung über ihr Besitzrecht an einem Hause nebst Inventar. Es liegt nahe, diese Erklärung mit steueramtlichen Verhältnissen in Beziehung zu bringen; mit der laufenden Einziehung der Staatssteuern hat der πρύτανις, wie ich glaube, keine Befassung (vgl. S. 25 ff.).

[7]) P. Amh. II, 64, 3 (107 p. C.); P. Oxy. I, 55, 9 (283 p. C.). Es gab demnach auch schon vor 202 städtische Strassen; staatliche Strassen sind mehrfach bezeugt.

[8]) P. Amh. II, 64, 2 (107 p. C.), Hermupolis, abermalige Instandsetzung des städtischen βαλανεῖον; P. Oxy. I, 54, 13 (201 p. C.), Oxyrhynchos, Instandsetzung der städtischen Hadriansthermen.

[9]) PR. 2041; 2031 = CPR. I S. 110. Es ist das ein städtischer Zuschuss.

kannte[1]) städtische Ausgabe. Die Zahlungen erfolgen nicht auf Grund von Rechnungen der Bauunternehmer oder Handwerker; vielmehr erhalten die zur Beaufsichtigung der Arbeiten bestellten liturgischen Beamten im voraus grössere Summen auf Abschlag mit der Bedingung, über die Verwendung später Rechnung zu legen[2]).

Was die Bestellung der städtischen liturgischen Beamten anbetrifft, so besitzt die Stadtgemeinde seit 202 ein Vorrecht: es findet nicht mehr die Aufstellung von Vorschlagslisten und eine Auslosung durch den *ἐπιστράτηγος* statt, vielmehr hat die *βουλή* die Befugnis, diese Beamten im Wege des Wahlverfahrens[3]) selber zu bestellen[4]). Die Besetzung der liturgischen Ämter erfolgt im IV. Jahrh. phylenweise[5]); dass auch vorher schon dieses Verfahren bestand, ist anzunehmen.

Das Wahlgeschäft liegt in der Hand eines besonderen

---

[1]) Vgl. hierüber den Kommentar von Mitteis, CPR. I S. 111.

[2]) P. Oxy. I, 54, 15 ff. (201 p. C.); vgl. PR. 2041, 4 = CPR. I S. 110: *τὰ καὶ προχρησθέντα κτλ.*

[3]) BGU. 362 col. III, 3 (213/5 p. C.), Arsinoe: *αἱρεθέντος ὑπὸ τῆς κρατίστης [βουλῆς εἰς] ἐπιμέλειαν τῶν προσηκόντων τῷ πα[ρ' ἡ]μεῖν θ]εῷ Διεὶ Καπιτωλίωι*; BGU. 362 col. V, 5: *εἰς ἐπιμ[έλεια]ν κτλ εἱλάμεθα σέ*; BGU. 144 col. II, 2 (III. Jahrh.): *ἀνθ' οὗ δηλωθ(έντος) τετελ(ευτηκέναι) ἡρέθη ὑπὸ [τ]ῶν ἐπὶ τοῦ ἀπὸ τῆς αὐτῆς βουλῆς*; PER. 2031, 6 = CPR. I S. 110: *[αἱρεθέντος ὑπὸ τῆς κρατίστης] βουλ(ῆς)*; vgl. auch P. Oxy. I, 58, 14 (288 p. C.); P. Oxy. I, 59, 8 (292 p. C.); Mitt. PR. IV S. 58. — Das Übertragen der liturgischen Amtspflicht wird durch *χειρίζειν* (P. Oxy. I, 59, 14) oder durch *ἐγχειρίζειν* (BGU. 362 col. V, 8) ausgedrückt.

[4]) Dieser Umstand lässt sich zur Datierung von Urkunden verwerten; so ist z. B. BGU. 893 wegen der in Z. 11 u. 12 vorkommenden Worte *κληρωθέντων* und *κεκληρωμένοι* in die Zeit vor 202 zu setzen. In diesem Papyrus werden wiederholt städtische Beamtenfunktionen erwähnt, die Dorfgemeinde ist daher ausgeschlossen.

[5]) P. Lips. 37—46 (390 p. C.); P. Oxy. I, 86, 11 (338 p. C.): *τῆς νυνὶ λιτουργούσης φυλῆς.* Als Parallele hierzu vgl. BGU. 958 c, 11: *τοῦ νυνὶ λιτουργοῦντος ἀμφόδου Ἀπολλωνίου.* Hiernach besteht ein innerer Zusammenhang zwischen dem *ἄμφοδον* und der *φυλή*, welcher vermutlich auf die ursprüngliche Besiedelung des Grund und Bodens durch die griechischen Eroberer zurückzuführen ist; vgl. zu dieser Frage Szanto, Die griech. Phylen, Sitzber. Akad. Wien 1901, S. 12 ff. — Über die bisher bekannten Phylen und Demen vgl. Kenyon im Arch. II, 70 ff. Vgl. auch Mitteis im Arch. II, 264.

Wahlausschusses[1]); die Wahlhandlung zerfällt in das προβάλλεσθαι[2]) (προβολή)[3]) und in das ὀνομάζειν[4]) (ὀνομασία)[5]). Der πρύτανις bestellt[6]) den gewählten Beamten und fertigt ihm namens der βουλή die Bestallungsurkunde (ἐπίσταλμα)[7]) aus. Eine Mitwirkung oder Bestätigung seitens der Staatsbehörde erfolgt nicht[8]); doch ist anzunehmen, dass die βουλή nachrichtlich an die Staatsregierung Anzeige erstattete[9]). Ob ausser dem Wahlausschusse noch sonstige Ausschüsse bestanden, ist nicht bekannt.

Neben den Ausschusssitzungen werden Plenarsitzungen abgehalten[10]); das Bruchstück eines Plenarsitzungsprotokolls ist BGU. 925, woraus wir dürftig den Geschäftsgang ersehen: es findet zwischen dem πρύτανις einerseits und der βουλή andererseits ein wechselseitiger Meinungsaustausch statt, und zwar in der Weise, dass auf beiden Seiten die Sentenzen in knapper Formulierung fixiert werden; die Sentenz des πρύτανις wird jedesmal mit den Worten eingeleitet: ὁ πρύτανις εἶπεν, dagegen die Sentenz der βουλή jedesmal mit den Worten: ἡ βουλὴ ἐφώνησεν.

---

[1]) In BGU. 144 (III. Jahr.), Arsinoe, wird der Wahlausschuss durch οἱ ἐπὶ τοῦ ἀπὸ τῆς βουλῆς bezeichnet; vgl. die ἄρχοντες βουλῆς, S. 14 f.

[2]) CPR. I, 20 col. I, 6.

[3]) CPR. I, 20 col. I, 17.

[4]) CPR. I, 20 col. I, 18.

[5]) CPR. I, 20 col. II, 10.

[6]) BGU. 362 col. V, 13; vgl. hierzu col. V, 11: ἐπιστέλλομεν σοί. Es bedeutet ἐπιστέλλειν zunächst „Bericht erstatten" (U. Köhler, Sitzb. Berl. Akad. 1894 S. 458), dann aber auch „brieflich mitteilen" (Wilcken im Arch. II, 128).

[7]) BGU. 362 col. III, 6: ἐπιστάλματι, οὗ τὸ ἀντ[ίγ]ραφον ὑπέταξα.

[8]) Anderenfalls wäre die Tatsache der geschehenen Bestätigung in dem ἐπίσταλμα (BGU. 362 col. V, 1 ff.) nicht unerwähnt geblieben.

[9]) Hierauf lässt der Umstand schliessen, dass der στρατηγός noch 233 den γυμνασίαρχος feierlich in sein Amt einführt; P. Par. 69 bei Wilcken, Philol. 53 (1895) S. 82. — Übrigens versieht der στρατηγός ohnehin jedes Sitzungsprotokoll der βουλή mit seinem Prüfungsvermerke (Wessely, Führer PR. S. 82, zu Nr. 274); vgl. S. 22 Anm. 6.

[10]) Die noch nicht veröffentlichten Urkunden der Sammlung Erzh. Rainer in Wien scheinen wichtiges Material zur Beurteilung des Geschäftsganges in der βουλή zu enthalten (vgl. Führer PR. Nr. 272 ff.). Führer PR. Nr. 274: Sitzungsprotokoll der βουλή zu Herakleopolis; die Debatte dreht sich um Stiftung einer silbernen Büste zu Ehren der Kaiserin Otacilia Severa.

Das Einbringen der Anträge geschieht durch den γνωμηεισηγητής, die Leitung der Abstimmung durch den ἐπιψηφιστής. In BGU. 362 col. XV, 8 vereinigt der präsidierende πρύτανις diese beiden Funktionen in seiner Hand[1]); wäre die Vereinigung stehende Regel gewesen, so würde das Hervorheben beider Funktionen neben dem Prytanentitel wohl nicht nötig gewesen sein[2]).

Von den liturgischen städtischen Beamten sind die liturgischen staatlichen Beamten zu unterscheiden. Die liturgischen staatlichen Beamten werden von der Stadtgemeinde — gleichwie auch von der Dorfgemeinde — der Staatsregierung zwar zur Verfügung gestellt, ihre dienstliche Tätigkeit ist jedoch von den städtischen Ressorts bzw. von der Dorfgemeinde ganz und gar losgelöst. Wie vor 202 die ἄρχοντες, so hat nach 202 die βουλή für Rekrutierung geeigneter Kräfte für den liturgischen Staatsdienst zu sorgen. Zu den liturgischen Staatsbeamten gehören z. B. der πράκτωρ[3]) und sein Vorgesetzter[4]), der νομάρχης[5]), ferner der σιτολόγος[6]), die ἐπιτηρηταί[7]) des Steuer-

[1]) διὰ (τοῦ δεῖνα) ἐνάρχ[ου] πρυτάνεως γ[ν]ωμηεισηγητοῦ καὶ ἐπιψηφιστοῦ; vgl. Wilcken, Herm. 20 (1885) S. 446 f.

[2]) Swoboda, Die griech. Volksbeschl. S. 197, folgert mit Unrecht aus BGU. 362, dass der πρύτανις „nicht bloss das Präsidium, sondern auch die permanente Antragstellung hatte". — Vgl. Athen. Mitt. I, 347 Nr. 15, 21 ff.: Αὐρ. Εὐτυχίδης Νά[ξ]ου εἰσηγησάμην, Αὐρ. Ἑρμαγόρας β' ἐψηφισάμην (Amorgos, 242 p. C.).

[3]) Der πράκτωρ ist in der Kaiserzeit der Steuererheber; vgl. Wilcken, Ostr. I, 601 ff. Die πρακτορεία wird als eine von der Stadtgemeinde bestellte Liturgie bezeugt, z. B.: P. Oxy. I, 81, 6 (244/5 p. C.). — Auch die Dorfgemeinde hatte πράκτορες zu stellen: BGU. 194, 7; 15 col. I, 13.

[4]) Wilcken, Ostr. I, 389.

[5]) Vgl. S. 25. — Über den νομάρχης in ptolemäischer Zeit vgl. Paul M. Meyer, Heerw. S. 53; für die römische Zeit a. a. O. S. 54 Anm. 190. Wegen der Dienstgeschäfte vgl. Wilcken, Ostr. I, 358; 388; 597.

[6]) Der σιτολόγος ist Verwalter des Getreidespeichers (θησαυρός); vgl. Wilcken, Ostr. I, 653 f.; 658 f. — Der σιτολόγος wird als liturgischer Beamter bezeugt: BGU. 462, 15 (Pius); 188, 6 (186 p. C.); P. Amh. II, 139, 4 (350 p. C.).

[7]) P. Fay. 23 (II. Jahrh.) bezeugt, dass diese ἐπιτηρηταί zu den liturgischen Beamten gehören; vgl. Wilcken, Ostr. I, 600 zu BGU. 619. — Aus P. Amh. II, 77 (139 p. C.) geht hervor, dass die ἐπιτηρηταὶ τῆς νομαρχίας (Z. 11) im Dienste des κυριακὸς λόγος (Z. 16) stehen, sie sind also kaiserliche liturgische Beamte. — Über die verschiedenen ἐπιτηρηταί vgl. Wilcken, Ostr. I, 575 ff.; 599.

hebewesens, die *εἰρηνάρχαι*[1]), die *φροντισταί*[2]) im Dienste der *ταμιακαὶ οὐσίαι*[3]) usw. Dieselben wurden vor 202, gleichwie die liturgischen städtischen Beamten, auf Grund einer von der Stadtgemeinde eingereichten Vorschlagsliste[4]) durch die Staatsbehörde ausgelost; seit 202 dagegen werden sie, wie die städtischen Beamten, durch die *βουλή* gewählt[5]), jedoch nicht — wie jene — durch den *πρύτανις* namens der *βουλή* bestätigt, sondern der Staatsregierung zur Bestätigung präsentiert[6]). Die Präsentation sendet die *βουλή* durch den Prytan unmittelbar[7]) an die Staatsregierung (*στρατηγός*); es tritt also der *γραμματεὺς μητροπόλεως*, welcher früher die Mittelsperson zwischen dem *κοινὸν τῶν ἀρχόντων* und dem *στρατηγός* bildete, seit 202 in liturgischen Sachen ausser Wirksamkeit[8]).

---

[1]) In P. Amh. II, 139, 3 (350 p. C.) werden *εἰρηνάρχαι* seitens der Dorfgemeinde als liturgische Beamte gestellt; in P. Oxy. I, 80, 7 (238—244 p. C.) bilden zwei *εἰρηνάρχαι* ein Kollegium, sie sorgen für die öffentliche Sicherheit des Gaues; nach P. Oxy. I, 118, 14 (III. Jahrh.) haben die *εἰρηνάρχαι* für die Sicherheit auf den Landstrassen zu sorgen, sie sind dem *στρατηγός* unterstellt (Z. 13).

[2]) P. Oxy. I, 58, 12 ff. (288 p. C.).

[3]) P. Oxy. I, 58, 5.

[4]) P. Fay. 23 (II. Jahrh.). — Für vorübergehende staatliche Dienstleistungen war der *στρατηγός* anscheinend ermächtigt, aus den Reihen der Gemeindemitglieder geeignete Männer selbständig auszuwählen; wenigstens ist dies für die Zeit vor 202 bezeugt (P. Amh. II, 109, 8).

[5]) P. Oxy. I, 58, 12 (288 p. C.): *ἵνα ἑκάστης οὐσίας ἕνα τινὰ φροντιστὴν ἀξι[ό]χρεων κινδύνῳ ἑκάστης βουλῆς αἱρεθῆναι ποιήσητε*; BGU. 8 col. II, 23: *ἡ κρ(ατίστη) βουλ(ὴ) διὰ τῶν αἱρεθέντων κτλ νομαρ[χῶ]ν*; P. Oxy. I, 59, 8 u. 14 (292 p. C.); P. Amh. II, 82, 3 (III./IV. Jahrh.).

[6]) Das Verfahren der Dorfgemeinde bleibt nach 202 dasselbe wie vorher; BGU. 159, 3 ff. (216 p. C.).

[7]) P. Oxy. I, 59 (292 p. C.); 60, 10 (323 p. C.).

[8]) Ob er auch in Hinsicht der übrigen Dienstgeschäfte (vgl. S. 9 Anm. 6) ausser Tätigkeit tritt, lässt sich nicht bestimmen, da Geburts- und Todesanzeigen aus der Zeit nach 202 bisher nicht bekannt geworden sind (vgl. Wilcken, Ostr. I, 439); die Steuersubjektsdeklaration aus Arsinoe vom Jahre 257/8 (Wessely, Stud. Pal. I S. 32) bringt zu dieser Frage keine Klärung. — Bemerkenswert ist P. Oxy. I, 81, 6 ff. (244/5 p. C.): *εἰσδοθεὶς ὑπὸ . . μ . . ογραμματος τοῦ ἐνεστῶτος β (ἔτους) εἰς πρακτορείαν ἀργ(υρικῶν) μητροπόλεως τοῦ αὐ(τοῦ) β (ἔτους).* Hier handelt es sich um eine von der Stadt (nicht vom Dorfe) gestellte staatliche Liturgie; die Präsentation

Der *στρατηγός* als oberster Staatsbeamter des Gaues hat die Tätigkeit der *βουλή* bei der Wahl liturgischer Beamten zu überwachen[1]); er gibt an die *βουλή* Auftrag, für bestimmte Fälle liturgische Staatsbeamte zu wählen und ihm namhaft zu machen[2]); auch in Sachen der städtischen Liturgien verhandelt die oberste Staatsbehörde mit der *βουλή* nur durch den Mund des *στρατηγός*[3]); der *στρατηγός* erhält vom Präfekten Auftrag, gesetzwidriges Verfahren bei der Wahl liturgischer städtischer Beamten zu verhüten[4]); in einer Plenarsitzung beschliesst die *βουλή*, wegen einer internen Angelegenheit an den *στρατηγός* zu berichten[5]); das Sitzungsprotokoll der *βουλή* zu Herakleopolis trägt den Sichtvermerk des *στρατηγός*[6]); der antretende *στρατηγός* hatte zu schwören: *ὥστε καὶ τὰς ἀναδόσεις τῶν λειτουργῶν ποιήσασθαι ὑγιῶς καὶ πιστῶς*[7]); es ist somit der *στρατηγός* nicht nur in staatlichen, sondern auch in rein städtischen Angelegenheiten der Vorgesetzte[8]) der *βουλή*, wie vor 202 der Vorgesetzte des *κοινὸν τῶν ἀρχόντων*.

---

kann daher nur durch die *βουλή* geschehen sein. Der *γραμματεὺς μητροπόλεως* kann in der Lücke nicht gestanden haben, da er in liturgischen Sachen seit 202 fortgefallen ist. Wie mir Herr Dr. Grenfell freundlichst mitteilt, glaubt er jetzt die Lesung *ὑπὸ τοῦ . . . ιλογραμματέω(ς)* vorziehen zu sollen. Eine Erklärung der Stelle weiss ich nicht zu geben.

[1]) P. Oxy. I, 58, 22 (288 p. C.); der *στρατηγός* erhält von seiner vorgesetzten Behörde den Auftrag: *δηλαδὴ δὲ τοιούτους αἱρεθῆναι ποιήσειτε, τοὺς τοῖς φρον[τι]σταῖς ὑπηρειησομένους.* Vgl. Wilcken im Arch. I, 126 Anm. 1.

[2]) P. Oxy. I, 60 (323 p. C.).

[3]) CPR. I, 20 (250 p. C.).

[4]) CPR. I, 20 col. I, 9: *τὸν δὲ τοῦ νομοῦ στρατηγὸν βίαν γεινομένην κωλῦσαι.*

[5]) BGU. 925, 10: *[ἐπι]σταλήτω ὁ στρατηγός*; es handelt sich anscheinend darum, dass die *βουλή* unvollständige Kopfzahl besass: *ἔλλειμμά ἐστιν το(ῦ) [ἡμε]τέρου ἀριθμοῦ.*

[6]) Führer PR. Nr. 274; Wessely übersetzt a. a. O. *στρατηγός* durch Bezirkshauptmann (vgl. Führer PR. S. 65).

[7]) P. Oxy. I, 82 (Mitte des III. Jahrh.); freilich bezieht sich der Amtseid auch auf die Dorfliturgie.

[8]) Wäre die Stadtgemeinde seit 202 von der Gauverwaltung eximiert, so würde die Entschliessung des Präfekten in CPR. I, 20 nicht durch den *στρατηγός*, sondern wohl durch den *ἐπιστράτηγος* der *βουλή* übermittelt worden sein.

Gleichwie früher das *κοινὸν τῶν ἀρχόντων*, so hat seit 202 die *βουλή* die volle Gewährleistung für die liturgischen städtischen[1]) und staatlichen[2]) Beamten zu übernehmen[3]); insbesondere haftet namens der *βουλή* der *πρύτανις*[4]), der die Wahlhandlung geleitet hat. Daneben hält sich die Staatsregierung noch an die liturgischen staatlichen Beamten selber[5]). Die Haftpflicht aller dieser Männer wird in Anspruch genommen, sobald die Soll-Einnahme der irgend einem liturgischen Staatsbeamten zur Einziehung übertragenen Steuerart nicht erreicht wird[6]).

Die Stadtgemeinde scheint das Recht gehabt zu haben, zur Hebung von Gefällen für die Stadtkasse die liturgischen staatlichen Beamten mitzubenutzen, wenigstens ist dies für den *νομάρχης* bezeugt[7]).

Die Dienststellung der *δεκάπρωτοι* ist unter demselben Gesichtspunkte zu betrachten, wie die Dienstsellung der *νομάρχαι*, *σιτολόγοι* usw. Die *δεκάπρωτοι* werden ebenfalls als liturgische[8]) Beamte durch die *βουλή* der Staatsregierung zu Hebezwecken präsentiert; sie stehen nicht mit der *βουλή*, sondern mit der Staatsbehörde in dienstlichem Verkehr[9]); der *στρατηγός*

---

[1]) CPR. I, 20 col. I, 8 (250 p. C.): *τὸν κίνδυνον τῆς προβολῆς εἶναι πρὸς [τοὺς ὀνομάσαντ]ας*; es handelt sich um die Wahl eines *κοσμητής*. Vgl. Mitteis a. a. O. S. 113.

[2]) P. Oxy. I, 58, 13: *κινδύνῳ ἑκάστης βουλῆς*; BGU. 8 col. II, 5 ff.; P. Amh. II, 79, 15 u. 20. Vgl. Wilcken im Arch. II, 128 Anm. 3.

[3]) Für die von der Dorfgemeinde vor und nach 202 zur Auslosung gestellten liturgischen Staatsbeamten haftet die Dorfgemeinde; vgl. Wilcken, Ostr. I, 508; 602.

[4]) BGU. 8 col. II, 5 (248 p. C.).

[5]) BGU. 8 col. II, 5.

[6]) BGU. 8 col. II, 5: es werden die *νομάρχαι καὶ οἱ λοιποὶ οἱ ἐνεχόμενοι* nebst dem *πρύτανις* haftbar gemacht für den Steuerrückstand sowie für die Verzugszinsen bis zum Tage der Begleichung; vgl. Viereck, Hermes 27 (1892) S. 519. — Über die Steuerveranlagung vgl. Wilcken, Ostr. I, 497 ff.; 511 unter 4; 629 f.

[7]) P. Fay. 88 (III. Jahrh.): der *νομάρχης* quittiert über Pachtzins für ein in städtischem Besitze befindliches Ackergut.

[8]) BGU. 579; die Worte *εἰς χώραν ἑνός* bezeugen die Liturgie; es konnten zwei Männer ein liturgisches Amt gemeinsam übernehmen.

[9]) BGU. 7 col. I (247 p. C.).

greift in die Dienstgeschäfte der δεκάπρωτοι unmittelbar[1]) ein, nicht etwa durch Vermittelung der βουλή; die Zehnzahl wird beliebig überschritten[2]); man konnte δεκάπρωτος werden, ohne zugleich βουλευτής zu sein[3]). Im Hinblick auf diese Gesamtverhältnisse sind die δεκάπρωτοι nicht als städtische, sondern als liturgische staatliche[4]) Beamte anzusehen; sie sind mit den δεκάπρωτοι der ausserägyptischen Gemeinden nicht zu vergleichen[5]).

In den Urkunden werden die liturgischen Staatsbeamten gewöhnlich unter Beifügung aller ihnen zukommenden städtischen Titel aufgeführt, doch sind die städtischen Titel in jedem Falle von den staatlichen Funktionen zu unterscheiden. So enthält z. B. P. Oxy. I 80 (238—244 p. C.) den Bericht eines ἀρχέφοδος des Dorfes Senokoleno im Gau von Oryrhynchos an die εἰρηνάρχαι[6]); wenn der eine dieser εἰρηνάρχαι zufällig den städtischen Titel γυμνασιαρχήσας führt und der zweite εἰρηνάρχης denselben Titel führt und daneben auch noch πρύτανις ist, so hat das mit ihrer staatlichen Tätigkeit als εἰρηνάρχαι gar nichts zu tun.

Mit Ausnahme der gewesenen Gymnasiarchen (vgl. Kapitel 6) lässt sich nicht erweisen, dass bei Besetzung der liturgischen Staatsämter auf bestimmte Klassen der städtischen Beamten zurückgegriffen wurde; die Vermögenslage war ausschlaggebend.

Für die byzantinische Zeit ist bezeugt, dass die βουλή jeder

---

[1]) P. Oxy. I, 62 (III. Jahrh.).

[2]) Jede τοπαρχία wird gewöhnlich mit zwei δεκάπρωτοι besetzt; in P. Fay. 85 werden δεκάπρωτοι der achten τοπαρχία erwähnt, die Zahl der δεκάπρωτοι betrug daher mindestens 16. Vgl. Wilcken, Ostr. I, 627.

[3]) P. Fay. 85. — Wilcken, Ostr. I, 626, ist nach diesem inzwischen bekannt gewordenen Papyrus zu berichtigen.

[4]) Wäre der Titel δεκάπρωτος ein städtischer Titel, so würde er wohl innerhalb der städtischen Amtstitel-Reihenfolge (Kapitel 4) seinen gebührenden Platz erhalten haben; wie indessen aus den Beispielen Nr. 26, 27, 29 und 30 auf S. 37 hervorgeht, steht der Titel δεκάπρωτος an derjenigen Stelle, wo die Staatsfunktion genannt zu werden pflegt (Gruppe F).

[5]) Vgl. über die ausserägyptischen Verhältnisse: Seeck, Decemprimat und Dekaprotie, Beitr. alt. Gesch. I, 147 ff.

[6]) Die Adresse lautet: Αὐρηλίοις Ἀπολλωνίῳ τῶι καὶ Κλαυδιανῷ καὶ ὡς χρηματίζει πρυτάνει καὶ Σαραπίωνι τῷ καὶ Ἀπολλωνιανῷ, ἀμφοτέροις γυμνασιαρχήσασι ε[ἰ]ρηνάρχαις Ὀξ(υρυγχίτου).

Metropole einen liturgischen Beamten wählte, der sich nach Alexandreia begab, um dort unter dem Präfekten Dienst zu tun; die Tätigkeit dieses liturgischen Beamten wird bezeichnet als: *τὸ προσεδρεύειν τῷ δικαστηρίῳ*[1]) (scil. des Präfekten); das Amt selber heisst *λογογραφία*[2]). Diese Einrichtung bestand auch schon 292, denn es wird hier[3]) ein *σκρείβα* erwähnt mit der Funktion: *ἀπαντῆσαι ἐπὶ τὴν ἡγεμονίαν καὶ προσεδρεῦσαι τῷ ἀχράντῳ αὐτοῦ δικαστηρί[ῳ]*. Ob dieser *σκρείβα* mit jenem *λογογράφος* identisch oder nur sein Sekretär ist, wissen wir nicht. Wenger[4]) identifiziert beide und neigt zu der Ansicht, dass die *λογογράφοι* dauernde Gesandte der Städte am Hofe des Präfekten seien. Es ist möglich, dass die *λογογράφοι* dauernd in Alexandreia amtierten, vermutlich aus dem Grunde, weil es der Zentralregierung erwünscht sein musste, Männer, die mit den lokalen Verhältnissen in den Metropolen vertraut waren, bei richterlichen Entscheidungen[5]) stets zur Hand zu haben; darauf deuten die Worte: *προσεδρεύειν τῷ δικαστηρίῳ*.

Es bleibt noch die Frage zu untersuchen, ob die *βουλή* — abgesehen davon, dass sie der Staatsregierung Gemeindemitglieder als staatliche Organe zu Steuerhebezwecken zur Verfügung stellte — auch noch selber bei der Staatssteuerhebung mitwirkt. Zur Beantwortung steht nur eine einzige Urkunde zur Verfügung, BGU. 8 col. II; hier heisst es in Z. 17 ff.: *ἔστι δέ· φόρου νομαρχικῶν Ἀρσινοϊτικῶν ἀσχο(λημάτων) λη[μ]μάτων ε (ἔτους) ἡ κρ(ατίστη) βουλ(ή) διὰ τῶν αἱρεθέντων Ἀσκληπίνου [καὶ Χρυσίππ]ου*[6]) *καὶ τῶν σὺν αὐτοῖ[ς νομαρ]χ(ῶν) (τάλαντα) ιε (δραχμαὶ) ἀχξ*. Es bezieht sich *αἱρεθέντων* nicht nur auf *Ἀσκληπίνου [καὶ Χρυσίππ]ου*, sondern auch auf *τῶν σὺν αὐτοῖς νομαρχῶν*[7]); daraus folgt, dass die *νομάρχαι* durch die *βουλή* gewählt[8]) werden, und zwar als liturgische Staats-

[1]) P. Amh. II, 82, 3.

[2]) P. Amh. II, 82, 7.

[3]) P. Oxy. I, 59, 9.

[4]) Arch. II, 56 f.; vgl. Wilcken im Arch. II, 128.

[5]) Vgl. Grenfell und Hunt, P. Oxy. I S. 119.

[6]) Ergänzung nach Crönert, Stud. Pal. I S. 38.

[7]) Der Ausdruck *οἱ σὺν αὐτοῖς* ist synonym mit *οἱ λοιποί*; vgl. z. B. P. Oxy. I, 61, 5; Wilcken, Ostr. II S. 455 ff.

[8]) Wilcken, Ostr. I, 630; Viereck, Hermes 27 (1892) S. 520.

beamte, gleichwie ihre Untergebenen, die *πράκτορες* (vgl. S. 20). Die *βουλή* liefert 15 Talente 1660 Drachmen Staatssteuern an die Staatskasse ab, und zwar durch Vermittelung der *νομάρχαι*. Die Steuern werden als *φόρος νομαρχικῶν ἀσχολημάτων* bezeichnet, gehören also zu denjenigen Steuern, welche bestimmungsmässig in den Geschäftsbereich (*ἀσχολήματα*)[1]) der *νομάρχαι* fallen. Wenn die *βουλή* Steuern dieser Gattung abführt, so scheint daraus hervorzugehen, dass die *νομάρχαι*, obwohl staatliche Beamte, dennoch Hebungsorgane der *βουλή* sind[2]). Nun ist jedoch von vornherein ausgeschlossen, dass die zahlreichen Arten der nomarchischen Steuern[3]) — bei dem Vorhandensein der für den Steuerbetrieb hauptsächlich eingerichteten und allerorts vorhandenen Staatsbanken — aus den Händen der *νομάρχαι* den schwerfälligen Umweg durch die Bücher und die Kasse der *βουλή* gemacht haben, um in die Staatskasse zu gelangen; es bliebe daher anzunehmen, dass die *βουλή* nur ideell als Zahlerin genannt wird, aus dem Grunde, weil sie die Verantwortung nach dem Grundsatze *κινδύνῳ ἑκάστης βουλῆς* trägt. Diese Verantwortung indessen trägt die *βουλή*, wie vorher das *κοινὸν τῶν ἀρχόντων*, auch für alle übrigen liturgischen Staatsbeamten in demselben Umfange, gleichwie auch die Dorfgemeinde; es müssten darnach die Gemeindevertretungen regelmässig als die Zahlenden erscheinen, was nicht der Fall ist. So bliebe nur übrig, anzunehmen, dass der *βουλή* seit 202 die Pflicht auferlegt worden sei, den laufenden Dienstbetrieb im Nomarchenbureau ständig zu überwachen, jede Ablieferung dieses Bureaus buchmässig nachzuprüfen und die Ablieferungsberichte an den *στρατηγός* zu erstatten. Eine solche Pflicht wäre gegenüber den früheren *ἄρχοντες* und gegenüber den Dorfgemeinden in Wirklichkeit ein Vorrecht, weil derjenige, der für Fehlbeträge aufkommen muss, auch ein Interesse daran hat, dem Entstehen der Fehlbeträge rechtzeitig vorzubeugen; alsdann hätten wir in steuerfiskalischen Dingen seit 202 nicht eine neue Bürde

---

[1]) Wilcken, Ostr. I, 389.

[2]) Wilcken, Ostr. I, 625.

[3]) Über die Arten und den Umfang dieser Steuern vgl. Wilcken, Ostr. I, 358; 388; 597.

der Stadtgemeinde, sondern gegen früher eine Erleichterung zu verzeichnen.

Die Frage lässt sich mit Sicherheit nicht entscheiden; jedenfalls bleibt die Möglichkeit bestehen, dass die Beträge, welche die *βουλή* in BGU. 8 durch Vermittelung der *νομάρχαι* an die Staatskasse abführt, nicht laufend eingezogene Steuern, sondern Rechnungs-Fehlbeträge sind, welche die *βουλή* aus Anlass eines ganz bestimmten Falles aufbringt und durch Vermittelung des Nomarchenbureaus, wo sie entstanden sind, ausgleicht[1]). Es ist auch zu bedenken, dass die *νομάρχαι* als Vorgesetzte der zahlreichen *πράκτορες* kaum Untergebene der *βουλή* sein können; die *πράκτορες* aber leisten vor der Staatsbehörde ihren Diensteid[2]) und sind staatliche Beamte.

Im allgemeinen sehen wir, dass die im Jahre 202 erteilte Autonomie in der Hauptsache nur ein wohlklingender Name war. Erhebliche Vorrechte gegenüber den vor 202 in den Metropolen bestandenen Verhältnissen lassen sich nicht nachweisen. Die Umwandelung der Auslosung liturgischer Beamte in eine Wahl hat die Bewegungsfreiheit der Stadtgemeinde im Prinzip nicht vergrössert und ihre Bürde nicht verringert; die Verantwortlichkeit in steuerfiskalischer Hinsicht blieb dieselbe. Von der Gauverwaltung sind die 202 autonom gewordenen Städte nicht eximiert; ihre *βουλή* steht nicht nur in staatlichen, sondern auch in innerstädtischen Angelegenheiten unter dem *στρατηγός*, wie vorher die *ἄρχοντες*.

Kapitel 4.

Die Rangordnung der städtischen Beamten.

Die von den Römern neu geschaffene Rangordnung der städtischen Beamten in Ägypten entspricht dem Umstande, dass auch die Römer eine Rangordnung besassen.

---

[1]) Viereck, Hermes 27 (1892) S. 521, hat wohl Recht, wenn er die in BGU. 8 col. II, 17 ff. von der *βουλή* abgeführten Steuerbeträge mit den derselben *βουλή* in col. II, 1 ff. zur Last geschriebenen Fehlbeträgen in Zusammenhang bringt.

[2]) P. Oxy. I, 81 (244/5 p. C.); 87 (342 p. C.).

Weder die ptolemäischen Staatsbeamten[1]), noch die städtischen Beamten der ausserägyptischen hellenistischen Länder[2]) haben eine feste Rangordnung besessen. An Stelle einer Rangordnung der Ämter besass das Ptolemäerreich Rangklassen, welche unabhängig von den Ämtern bestanden[3]). Die Zugehörigkeit zu einer Rangklasse berechtigte zur Führung des betreffenden Rangtitels. Die Rangtitel der römischen Kaiserzeit (*κράτιστος* usw.) unterscheiden sich von den Rangtiteln der Ptolemäerzeit dadurch, dass sie Würden darstellen, welche nicht — wie die Zugehörigkeit zu einer ptolemäischen Rangklasse — jedesmal besonders verliehen werden mussten[4]),

---

[1]) Setzt man z. B. die ptolemäischen Staatsbeamten:
στρατηγός = 1; *οἰκονόμος* = 2; *νομάρχης* = 3; *βασιλικὸς γραμματεύς* = 4; *ἐπιστάτης τῶν φυλακιτῶν* = 5; *ἀρχιφυλακίτης* = 6; *φυλακίτης* = 7; *κωμογραμματεύς* = 8;
so ergeben die nachstehend aufgeführten, aus Staatskanzleien herrührenden Urkunden folgende Reihenfolge der Ämter:

Rev. L. 37 (Philadelphos):	1 — 3 — 2 — 4 — 6;
P. Petr. II, 42 a (Euergetes I):	2 — 3 — 4 — 7 — 8;
P. Teb. I, 6 (Euergetes II):	1 — 5 — 6 — 2 — 4;
Inschr. Strack, Dyn. 103 C (Euergetes II):	1 — 4 — 5;
P. Grenf. II, 37 (II./I. Jahrh.):	6 — 7 — 4 — 8;
P. Leid. G. (Alexander I):	1 — 5 — 6 — 4;

In den ptolemäischen Staatskanzleien gab es demnach kein festes, ein für alle Mal anzuwendendes Schema der Ämterfolge; durch den Wechsel in der Bedeutung einzelner Ämter (P. Teb. I S. 62) wird die Ungleichmässigkeit nicht ausschliesslich erklärt. — Der von Botti (Bull. Alex. fasc. 2, 1899, S. 71) aufgestellte cursus honorum: *οἰκονόμος, νομάρχης, βασιλικὸς γραμματεύς, (ἀρχι)φυλακίτης* usw. ist unrichtig.

[2]) Wiederholte Versuche, eine Rangordnung der Ämter für einzelne Städte oder Landschaften, namentlich Kleinasiens, aus dem zahlreichen Inschriftenmaterial zu gewinnen, habe ich als erfolglos aufgeben müssen; vgl. in derselben Sache Liebenam, Städteverw. S. 283. — Bei den Vereinsbeamten glaubt Ziebarth, Griech. Vereinsw. S. 147, eine Stufenfolge der Ämter zu erkennen; indessen lässt sich eine Stufenfolge nur erweisen, wenn sie gleichmässig in einer Reihe von Beispielen wiederkehrt; diesen Nachweis bringt Ziebarth nicht.

[3]) Es gab 6 Rangklassen mit 6 Rangtiteln: *ὁ συγγενής, τῶν ὁμοτίμων τοῖς συγγενέσιν, τῶν ἀρχισωματοφυλάκων* (oder *ἀρχισωματοφύλαξ*), *τῶν πρώτων φίλων, τῶν φίλων, τῶν διαδόχων*; vgl. Paul M. Meyer, Heerw. S. 61; Strack im Rhein. Mus. 55 (1900) S. 168 ff.

[4]) Strack a. a. O. S. 178.

sondern bestimmten Ständen und Beamtengruppen ohne weiteres zukamen[1]).

Die griechischen Rangtitel im römischen Ägypten sind Übersetzungen der römischen Rangtitel, sie gebühren nur den höheren Staatsbeamten. Der Rangtitel *κράτιστος* (vir egregius) ist bezeugt für den *ἐπιστράτηγος*[2]), den *ἀρχιερεὺς Ἀλεξανδρείας*[3]), den *διοικητής*[4]), den *ἐπίτροπος τῶν οὐσιακῶν*[5]), den *δικαιοδότης*[6]), den *ἑκατόνταρχος*[7]), den *ἐπὶ τῶν καθ᾽ ὅλον λόγων*[8]); ferner für den *ἡγεμών* (praef. Aeg.) bis zur Mitte des II. Jahrh.; von da ab erhält der *ἡγεμών* den Rangtitel *λαμπρότατος* (= vir clarissimus), sodann auch — der Gebrauch scheint zu schwanken — den Titel *διασημότατος* (= vir perfectissimus)[9]). Der *πρύτανις*, der *βουλευτής* und die städtischen Beamten führen keinen Rangtitel[10]); es liegt hierin ein wesentliches Unterscheidungsmerkmal gegenüber den höheren Staatsbeamten. Der *στρατηγός*, obwohl der oberste Staatsbeamte des Gaues, führt gleichfalls keinen Rangtitel; die von den Römern geschaffene *βουλή* heisst indessen *κρατίστη*[11]).

---

[1]) Vgl. O. Hirschfeld, Rangtitel d. röm. Kaiserzeit, Sitzb. Berl. Ak. 1901.

[2]) Frühestens belegt durch P. Amh. II, 70, 1 (115 p. C.); spätestens belegt durch P. Amh. II, 137, 1 (288/9 p. C.).

[3]) Paul M. Meyer, Festschr. Hirschfeld S 157 ff.

[4]) Paul M. Meyer a. a. O. S. 146 f.

[5]) Paul M. Meyer a. a. O. S. 157.

[6]) Frühestens belegt durch Pap. Rev. Arch. 24 (1894), 70 (147/8 p. C.); vgl. Arch. I, 446; spätestens belegt durch BGU. 361 col. II, 3 (184 p. C.). — Wegen der Jurisdiktion vgl. Wenger, Papyrusstud. S. 153 ff.

[7]) BGU. 390, 3 (III. Jahrh.).

[8]) Inschr. Néroutsos, l'anc. Alex. Nr. 9 S. 97.

[9]) Vgl. Paul M. Meyer bei O. Hirschfeld, Rangtitel der röm. Kaiserzeit, S. 6 Anm. 3. Das Wiederauftauchen des Titels *λαμπρότατος* für den praefectus im Ausgange des IV. Jahrh. ist bezeugt durch Inschr. 15 u. 16b bei Milne, Hist. of Egypt.

[10]) Die in Briefadressen und als Anrede gebräuchliche Wendung *τιμιώτατος* ist, ebenso wie *φίλτατος*, kein Rangtitel, sondern nur der Ausdruck persönlicher Hochachtung; mit *τιμιώτατος* werden angeredet: der *στρατηγός* (BGU. 73, 7), der *βασιλικὸς γραμματεύς* (BGU. 742 col. I, 2), der *πρύτανις* (CPR. I, 20 col. I, 3). — Wer die im Handriansbriefe (P. Fay. 19) mit *τιμιώτατος* angeredete Person ist, lässt sich nicht entscheiden.

[11]) Bezeugt für Arsinoe (z. B. BGU. 8 col. II, 17); Alexandreia (z. B.

Die Rangordnung der städtischen Beamten erhellt am besten aus P. Amh. II 124. Diese Urkunde ist eine Liste der Ehrendiener, welche den städtischen Beamten zu Hermupolis Magna bei festlicher Anwesenheit im Gymnasium zugeteilt waren (γραφὴ τῶν συνημμένων καὶ προσκαρτερούντων παλαιστροφυλάκων). Die φύλακες werden mit ihrem Namen genannt, die Beamten nicht. Voran steht ehrenhalber, als Vertreter der Staatsregierung, der στρατηγός, mit 4 φύλακες; sodann folgen: der γυμνασίαρχος mit 4 φύλακες, der ἐξηγητής mit 2 φύλακες, der κοσμητής mit 2 φύλακες, die ἀγορανόμοι mit 1 φύλαξ, der ἐπὶ τῆς εὐθηνίας (ω . . . ἀρχιερεὺς Σεβαστῶν mit 2 φύλακες, der ἀρχιερεὺς Ἁδριανοῦ mit 1 φύλαξ, der ἀρχιερεὺς Φαυστίνης mit 1 φύλαξ. Es wird somit ein Unterschied zwischen 1, 2 und 4 φύλακες gemacht. Die Höchstzahl von 4 φύλακες gebührt von den städtischen Beamten nur dem γυμνασίαρχος; die gleiche Anzahl erhält der στρατηγός[1]. Der ἐξηγητής und der κοσμητής werden gleich bewertet mit 2 φύλακες, während die ἀγορανόμοι in ihrer Gesamtheit nur 1 φύλαξ erhalten. Das sind die weltlichen Beamten. Es folgen die geistlichen Beamten; voran der Oberpriester der regierenden Kaiser (ἀρχιερεὺς Σεβαστῶν)[2] mit 2 φύλακες, darauf die übrigen ἀρχιερεῖς mit je einem φύλαξ. Die Aufzählung der geistlichen Beamten hinter den weltlichen mag nur eine äusserliche Anordnung sein; in Wirklichkeit ist der durch die Zahl der φύλακες bewertete Rang massgebend, so dass die ἀγορανόμοι hinter den ἀρχιερεῖς rangieren (vgl. die Liste II auf S. 40). Diese Urkunde ist in das Ende des II. Jahrh. zu setzen[3].

P. Amh. II, 67, 12 (Hermupolis); z. B. CPR. 39, 1 (Herakleopolis) (BGU. 924, nach Wilckens Ergänzung). — Für die ausserägyptischen Verhältnisse vgl. Liebenam, Städteverw. S. 228 Anm. 4.

[1] Die Gleichsetzung des στρατηγός mit dem γυμνασίαρχος in dieser Beziehung ist bemerkenswert.

[2] In welcher Verbindung der ἐπὶ τῆς εὐθηνίας mit dem ἀρχιερεὺς Σεβαστῶν steht, bleibt unklar; vgl. Grenfell und Hunt a. a. O.

[3] Grenfell und Hunt setzen die Urkunde unrichtig in das III. Jahrh. In die Zeit nach 202 ist der Papyrus deshalb nicht zu setzen, weil unter den Beamten der πρύτανις fehlt (vgl. Wilcken im Arch. II, 134). Unter den Beamten erscheint der ἀρχιερεὺς des divus Hadrianus († 138); ferner der ἀρχιερεὺς der diva Faustina († 141), der Gemahlin des Pius, Vatersschwester des Marcus; schliesslich auch ein ἀρχιερεὺς Σεβαστῶν.

Zu den städtischen Beamten gehört noch der ὑπομνηματογράφος[1]: er nimmt in der Rangordnung die letzte Stelle ein. Der βουλευτής und der πρύτανις erhalten ihre Rangstellung vor den liturgischen Beamten. Die Rangstellung des εὐθηνιάρχης lässt sich mit Sicherheit nicht ermitteln; vermutlich rangiert er hinter dem ἀγορανόμος[2]; dass er zu den städtischen liturgischen Beamten gehört, ist aus Mitt. PR. IV S. 58 (vgl. Liste I Nr. 31) am deutlichsten zu entnehmen.

Es ergibt sich somit folgende Rangordnung[3]):

I. Ratsherren: 1. πρύτανις; 2. βουλευτής.

II. Liturgische Beamte: 1. γυμνασίαρχος; 2. ἐξηγητής; 3. κοσμητής; 4. ἀρχιερεύς; 5. ἀγορανόμος; 6. εὐθηνιάρχης(?); 7. ὑπομνηματογράφος.

Diese Rangordnung kommt zum Ausdrucke:

a) wenn mehrere Männer mit verschiedenen Amtstiteln zusammen genannt werden (Rangordnung);

b) wenn ein und derselbe Mann mehrere Amtstitel besitzt, die hinter seinem Namen der Reihe nach aufgeführt werden (Amtstitel-Reihenfolge).

Werden mehrere Beamte zusammen genannt, so geht der Beamte mit dem höheren Amtstitel dem Beamten mit dem niedrigeren Amtstitel voran. Ein lehrreiches Beispiel für die Sorgfalt, die hierbei angewendet wurde, ist P. Fay 85 (247 p. C.); der Eingang dieser Urkunde — ich breche der besseren Übersicht halber diese Zeilen anders als im Originale ab — lautet:

---

[1]) Die ὑπομνηματογράφοι der röm. Zeit sind zwiefach aufzufassen: als Beamte des Präfekten in Alexandreia (BGU. 888, 5) mit dem Ritterrange (Mommsen. Röm. Gesch. V. 569; Zeitschr. Sav. St. 16. 181 ff.) und als städtische liturgische Beamte (P. Lond. II S. 161, 4; P. Oxy. I, 55, 1 usw.).

[2]) Inschr. de Ricci Nr. 61 im Arch. II. 443 = Milne. Hist. of Egypt. Inschr. Nr. 10 (158 p. C.): Τιβ(έριος) Ἰούλιος Ἀλέξανδρος γενάμενος ἔπαρχος σπείρης ᾱ Φλαουίας τῶν ἀγορανομηκότων ὁ ἐπὶ τῆς εὐθηνίας τοῦ β̄ γράμματος. BGU. 578, 9: Διοδότῳ γενομένῳ ἀγορανόμῳ καὶ ἐπὶ τῆς εὐθηνίας ἱερεῖ ἀρχιδικαστῇ κτλ. In beiden Inschriften scheint die städtische Titelfolge die absteigende zu sein; vgl. S. 40.

[3]) Die Rangstellung des νυκτερινὸς στρατηγός lässt sich aus dem bisher bekannten Urkundenmaterial nicht ermitteln.

Αὐρήλιοι { Ὡρείων ἐξηγητεύσας πρυτανεύσας καὶ Ἡρᾶς γυμ(νασιαρχήσας) } βουλευταί
καὶ Τούρβων κοσμητ(εύσας) καὶ ἐξηγητεύσας
καὶ Σερῆνος γυμ(νασιαρχήσας).

Zuerst werden die βουλευταί genannt, drei an der Zahl; alsdann folgt der Nicht-βουλευτής. Τούρβων[1]) rangiert als βουλευτής vor dem Nicht-βουλευτής Σερῆνος[2]), obwohl Σερῆνος ein höheres liturgisches Amt bekleidet hat als Τούρβων. Andererseits rangiert der βουλευτής Ὡρείων mit seinem Titel πρυτανεύσας vor dem βουλευτής Ἡρᾶς[2]), obwohl Ἡρᾶς ein höheres liturgisches Amt bekleidet hat als Ὡρείων. Ἡρᾶς schliesslich rangiert als γυμνασιαρχήσας vor Τούρβων, dessen höchster liturgischer Amtstitel nur ἐξηγητεύσας ist. Ähnliche Beispiele sind mehrfach vorhanden[3]).

Besitzen zwei Beamte denselben Amtstitel, so geht der dienstältere voran, z. B. P. Gen. 36, 2 ff. (170 p. C.): Γλαυκίᾳ Ἐρωτίσκου γυμνασιαρχήσαντι καὶ Ἀνουβίωνι ἀποδ[εδε]ιγμένῳ γυμνασιάρχῳ κτλ. Der ausgeloste, aber noch nicht in sein Amt eingeführte γυμνασίαρχος steht als der dienstjüngere hinter dem gewesenen γυμνασίαρχος. Werden zwei Beamte namentlich genannt und steht ein Amtstitel nur hinter dem zweiten Namen, während der erste Name titellos ist, so bezieht sich

[1]) Die Auflösung muss κοσμητ(εύσας) lauten statt κοσμητ(ής); wäre Τούρβων jetziger κοσμητής, so müsste die Reihenfolge lauten: ἐξηγητεύσας κοσμητής; denn die früheren liturgischen Ämter werden in den Papyrus stets vor den jetzigen genannt (vgl. S. 34).

[2]) Die Auflösung γυμ(νασιαρχήσας) ist das wahrscheinlichere.

[3]) BGU. 842 col. II, 1 ff. (187 p. C.): [Διογένει Ἑρμ]αίου κ[ο]σμητ(εύσαντι) Ἑρ[μοῦ πόλ(εως) τῆς μεγάλης] καὶ Ἑρμίνῳ Ἡρω[δι]α[νοῦ ἀγορανομήσαντ]ι τῆς αὐτῆς πόλ(εως); statt des ἀγορανομήσαντι käme hier als ein unterhalb des κοσμητής rangierender Titel auch noch εὐθηνιαρχήσαντι und ἀρχιερατεύσαντι in Frage, doch ist die Ergänzung durch das folgende Beispiel gesichert. — P. Amh. II, 109, 6 (185/6 p. C.): [παρὰ] Διογένους Ἑρμαίου κοσμητεύσαντος κ[αὶ] Ἑρμείνου Ἡρ[ωδι]ανοῦ ἀγορανομήσαντος Ἑρμουπό-λ(εως) κτλ. — P. Oxy. I, 80, 1 ff. (238—244 p. C.): Αὐρηλίοις Ἀπολλωνίῳ τῶι καὶ Κλαυδιανῷ καὶ ὡς χρηματίζει πρυτάνει καὶ Σαραπίωνι τῷ καὶ Ἀπολλωνιανῷ ἀμφοτέροις γυμνασιαρχήσασι κτλ. — BGU. 579, 2 ff. (263 p. C.): es werden fünf δεκάπρωτοι aufgeführt, und zwar zuerst 4 Männer, welche sämtlich den Titel γυμνασιαρχήσας führen, zuletzt ein δεκάπρωτος mit dem Titel κοσμητεύσας.

jener Amtstitel auf beide Beamte[1]). Diese Regel ist bei abgekürzt geschriebenen Titulaturen zu beachten[2]); daher ist BGU. 112, 2 (59/60 p. C.): *Ἀμμωνίῳ [καὶ . . . .]ίωι γ[υμ]να[σιαρ]χ(ήσαντι) βιβλιοφύλαξι* zu verbessern in *γ[υμ]να[σιαρ]χ(ήσασι)*; denn *Ἀμμώνιος* kann hier nur voranstehen, wenn er ebenfalls *γυμνασιαρχήσας* ist, und zwar der dienstältere. Lehrreich ist auch P. Lips. 9, 2ff. (257 p. C.): *Αὐρήλιοι Ἀμμωνιανὸς καὶ Κάστωρ γυμ καὶ Ἡρᾶϊς καὶ Ἀρχῖνος καὶ Κλίων καὶ Μελανᾶς γυμ δεκάπρωτοι ἕκτης τοπαρχίας Θεμίστου μερίδος.* Die von Mitteis in beiden Fällen gesetzte Auflösung *γυμ(νασίαρχος)* ist nach obigem ausgeschlossen. Die Schwierigkeiten, die bestehen bleiben, auch wenn man beidemale *γυμ(νασιαρχήσαντες)* auflöst, sind inzwischen durch Wilckens Revision des Originals (vgl. Arch. III) gehoben worden, welcher liest: *Ἀ. καὶ Κ. γυμ(νασιαρχήσαντες) καὶ Ἡραΐσκος ἀρχιερα(τεύσας) καὶ κληρονόμοι Μέλανος γυμ(νασιαρχήσαντος)*[3]) *δεκάπρωτοι ς̄ καὶ η̄ τοπαρχιῶν Θ. μ.* In P. Stud. Pal. II S. 28 (Wessely): *[Αὐρ]ηλίοις Διοσκόρῳ ἐ[ξ]ηγητεύσαντι καὶ Νεμεσίωνι [τῷ κ]αὶ Λιβεραλίῳ ἀγορανομ(ήσασι) βουλευταῖς βιβλιοφύλ(αξι)* ist *ἀγορανομ(ήσασι)* in *ἀγορανομ(ήσαντι)* zu verbessern; wäre auch Dioskoros *ἀγορανομήσας*, so würde der Text lauten: *Διοσκόρῳ ἀγορανομήσαντι καὶ ἐξηγητεύσαντι καὶ Νεμεσίωνι κτλ ἀγορανομήσαντι βουλευταῖς κτλ* (Amtstitel-Reihenfolge).

Während nun die Personen ihrem Range nach in absteigender Reihenfolge aufgezählt werden, werden die ein und derselben Person zustehenden Amtstitel in den Papyrus für gewöhnlich in aufsteigender Reihenfolge genannt[4]). In nachstehender Liste I gebe ich hierfür in chronologischer Ordnung die Belegstellen. Die Beispiele zeigen, dass während eines Zeitraumes von 4 Jahrhunderten in den verschiedenen Gauen die Amtstitel-Reihenfolge gleichmässig beachtet worden ist; auch lassen sie erkennen, in welchem Umfange die Beamten mehrere Amtstitel auf ihre Person vereinigten.

Man ordnete die einem und demselben Beamten zustehenden

---

[1]) BGU. 379, 2 (67 p. C.); 8 col. II, 24 (248 p. C.).

[2]) BGU. 184, 1; 324, 1; P. Gen. 19, 1; P. Fay. 27, 3.

[3]) Wahrscheinlicher als *γυμ(νασιάρχου)*.

[4]) Vgl. S. 32 das Beispiel P. Fay. 85, wo beide Arten der Reihenfolge gleichzeitig zum Ausdruck kommen.

Titel zunächst nach Gruppen[1]) in aufsteigender Folge, innerhalb jeder Gruppe wiederum dem Range nach in aufsteigender Folge.

Die aufsteigende Folge der Gruppen ist diese:

A. frühere } liturgische städtische Ämter;
B. jetzige }
C. frühere } Ratswürde;
D. jetzige }

an letzter Stelle erscheinen:

E. frühere } Staatsämter.
F. jetzige }

Die aufsteigende Folge der Titel bezeichne ich mit Ziffern:

1 = ὑπομνηματογράφος (?);
2 = εὐθηνιάρχης;
3 = ἀγορανόμος;
4 = ἀρχιερεύς;
5 = κοσμητής;
6 = ἐξηγητής;
7 = γυμνασίαρχος;
8 = βουλευτής;
9 = πρύτανις;
10 = βασιλικὸς γραμματεύς; } Staatsämter[2]).
11 = στρατηγός. }

Liste I.

№	Belegstelle:	Ort:	Zeit:		Amtstitel-Reihenfolge:
1	BGU. 112, 2	Arsinoe	59/60		Ἀμμωνίῳ [καὶ . . .]ίωι
				A 7	γ[υμ]να[σιαρ]χ(ήσασι)
				F —	βιβλιοφύλαξι[3]).
2	P. Wess. Taf. gr. 11 Nr. 20/21	Arsinoe	Nero		Φιλοξένῳ
				A 5	κοσμητεύσαντι
				F 11	στρα[τ]ηγῷ[4]).
3	BGU. 562, 15	Arsinoe	104/5		(ὁ δεῖνα) Πάπου
				A 7	γεγυ(μνασιαρχηκότος)
				F —	ἐπικ(ριτοῦ)[5]).
4	BGU. 742 col. I, 1	Arsinoe	122		[ὁ δεῖνα] Ἡρακλείδου
				A 7	γεγυ(μνασιαρχηκὼς)
				F —	κωμοφύλ(αξ).

[1]) Vgl. in Liste I die Beispiele 16, 26, 33.
[2]) Die sonstigen Staatsämter beziffere ich nicht besonders.
[3]) Dieselbe Amtstitel-Reihenfolge erscheint noch häufig; vgl. Kap. 6.
[4]) Dieselbe Amtstitel-Reihenfolge: P. Oxy. II, 246, 1 (66 p. C.).
[5]) Wegen der Auflösung vgl. Wilcken im Arch. I, 138 Anm. 3; vgl. auch Beisp. Nr. 7.

№	Belegstelle:	Ort:	Zeit:			Amtstitel-Reihenfolge:
5	P. Grenf. II, 49, 14	Arsinoe	141			Ἀπολλώνιος
				A	6	ἐξηγητεύσας
				A	7	καὶ γυμνασιαρχήσας.
6	BGU. 347 col. II, 7	Arsinoe	171			διὰ Ἀλεξάνδρου
				B	7	γυμνασιάρχου
				F	—	διαδεχομένου τ[ὴ]ν στρατ[η]γί[α]ν.
7	P. Gen. 18, 1	Arsinoe	181			[Ἀμμωνίῳ]
				A	3	ἀγορανομήσ[αν]τι
				A	7	καὶ [γυ]μνα[σιαρχήσαντι]
				F	—	ὄντι π[ρ]ὸς τῇ ἐπι[κ]ρίσει [1]).
8	BGU. 121, 1	Arsinoe	194			παρὰ [Διο]υκορητίου Νείλου
				A	1	γενο(μένου) [ὑπομνηματογρ(άφου)] (?) [2])
				A	3	ἀγορα(νομήσαντος)
				B	7	ἐνάρχου γυ(μνασιάρχου)
				F	—	(βασιλικοῦ τραπεζίτου).
9	P. Grenf. II, 61	Arsinoe	194/8			δι' Ἀνυβίωνος
				A	3	ἀγορανομή(σαντος)
				A	7	γυμνασιαρχήσαντος
				F	—	διαδεχο[μέν]ου τὴν [σ]τρα(τηγίαν).
10	CPR. 34, 1	Arsinoe	III.			Αὐρ[ηλίῳ Διοδ]ώρῳ κτλ
				A	5	κ[οσμ(ητεύσαντι)]
				A	7	γυ(μνασιαρχήσαντι)
				D	8	βουλ(ευτῇ).
11	BGU. 924, 2	Herakleop.	III.			δ[ι]ὰ Αὐρηλίου Ἥρωνος κτλ
				A	3	[ἀγορανομ]ήσαντος (?) [3])
				A	6	ἐξηγητεύσαντος
				D	8	βου[λ(ευτοῦ)
				D	9	ἐνάρχου πρυ]τάνεως.
12	P. Oxy. I, 70, 2	Oxyrhynchos	III.			παρὰ Π[το]λεμαίου κτλ
				A	3	ἀγορανομήσαν[το]ς
				D	8	βουλευτοῦ [4]).

---

[1]) Vgl. BGU. 109, 1 nach der Ergänzung von Wilcken, BGU. I S. 356.

[2]) Die Rangordnung lässt zwischen *ὑπομνηματογρ(άφου)* und *εὐθηνιάρχου* die Wahl; das erstere ist wahrscheinlicher.

[3]) Die von Wilcken a. a. O. vermutungsweise gesetzte Ergänzung *[γυμνασιαρχ]ήσαντος* entspricht nicht der Rangordnung; es kommen unter dem *ἐξηγητεύσας* nur *ἀγορανομήσας* und *εὐθηνιαρχήσας* in Frage.

[4]) Dieselbe Amtstitel-Reihenfolge: CPR. 66, 5.

№	Belegstelle:	Ort:	Zeit:		Amtstitel-Reihenfolge:
13	P.Lond.II S.215,4	Arsinoe	205		Ἥρων Διοσκόρου
				A 5	κεκοσμητευκώς[1])
				D 8	βουλευτής.
14	BGU. 572, 11	Arsinoe	nach 202		Δίδυμος
				A 7	γυ(μνασιαρχήσας)
				C 9	πρυτ(ανεύσας)[2]).
15	BGU. 572, 12	Arsinoe	nach 202		Ἑρμείας
				A 3	ἀγορ(ανομήσας)
				C 9	πρυτ(ανεύσας)[5]).
16	CPR. 228, 1 = Hartel Gr. P. S. 66 = Führer PR. Nr. 232	Herakleop.	205		Ἀμμώνιος
				A 5	προκοσμητεύσας
				C 9	πρυτανεύσας
				D 8	βουλευτής.
17	P. Oxy. I, 56, 1	Oxyrhynchos	211		Μαξίμῳ
				—	ἱερεῖ
				B 6	ἐνάρχῳ ἐξηγητῇ
				D 8	βουλευτῇ.
18	BGU.362 col.V,3	Arsinoe	215		[Αὐρηλίῳ] Σ[ερήνῳ] κτλ
				A 5	κοσμ(ητεύσαντι)[5])
				D 8	βουλ(ευτῇ)[3]).
19	BGU. 362 col. XII, 5	Arsinoe	215		Αὐρηλίου Χαιρήμονος
				A 4	ἀρχιερατεύσαντ(ος)
				D 8	βουλ(ευτοῦ)[4]).
20	BGU.362 col.V,13	Arsinoe	215		Αὐρη[λίου Ἡρακ]λείδου κτλ
				A 4	[ἀρ]χιερατεύσ[αν]τος
				D 9	ἐνάρχου πρυτάνεως.
21	BGU. 362 col. XV, 7	Arsinoe	215		διὰ Αὐρηλίου Ἁρποκρατίωνος
				A 7	γυμ(νασιαρχήσαντος)[5])
				D 9	ἐνάρχ[ου] πρυτάνεως.

[1]) Die Form κεκοσμητευκώς findet sich vorwiegend in Arsinoe, die Form κοσμητεύσας vorwiegend in den anderen Metropolen.

[2]) Ebenso BGU. 573, 7. Die präteritale Auflösung halte ich für wahrscheinlicher.

[3]) Ebenso BGU. 362 col. III, 3; CPR. 35, 5.

[4]) Ebenso BGU. 362 col. III, 20.

[5]) Die präteritale Auflösung halte ich für wahrscheinlicher.

№	Belegstelle:	Ort:	Zeit:		Amtstitel-Reihenfolge:
22	PR. 182 bei Wessely, Stud. Pal. I, 28[1]).	Herakleop.	nach 216		Νεμεσίωνι κτλ
				A 3	ἀγορανομ(ήσαντι)
				D 8	βουλευτῇ
				F —	βιβλιοφύλ(ακι).
23	Mitt. PR. IV S. 146 = Hartel Gr. P. S. 64.	Herakleop.	222		Αὐρήλιος Ἡράκλειος κτλ
				A 6	ἐξηγητ(εύσας)
				D 8	βουλ(ευτὴς)
				F —	βιβλ(ιοφύλαξ).
24	P. Oxy. I, 77, 1	Oxyrhynchos	223		Αὐρηλίῳ Ἀμμωνίῳ
				B 7	γυμν[α]σιάρχῳ
				D 9	ἐνάρχῳ πρυτάνει.
25	Mitt. PR. II S. 31	Arsinoe	238		Αὐ[ρη]λίου Διοσκόρου
				A 6	[ἐξ]ηγητεύσαντος
				D 8	[β]ουλευτοῦ.
26	P. Fay. 85, 1	Arsinoe	247		(Αὐρήλιος) Ὡρείων
				A 6	ἐξηγητεύσας
				C 9	πρυτανεύσας
				D 8	(βουλευτὴς)
				F —	(δεκάπρωτος)
27	P. Fay. 85, 2.	Arsinoe	247		(Αὐρήλιος) Τούρβων
				A { 5	κοσμητ(εύσας)
				A { 6	καὶ ἐξηγητεύσας
				D 8	(βουλευτὴς)
				F —	(δεκάπρωτος).
28	P. Gen. 44, 4	Arsinoe	260		[Σα]ραπίωνι
				A 5	κοσμ(ητεύσαντι)[2])
				D 8	βουλ(ευτῇ)
				F —	βιβλιοφύλ(ακι).
29	BGU. 554, 15	Hermupolis	262/3		[Ἀ]λέξανδρος ὁ καὶ Ἀντωνῖνος
					καὶ [Ἀσκληπιάδης Νειλαμ]μῶνος
				D 8	ἀμφότεροι βουλ(ευταὶ)
				F —	δεκάπρ[ωτοι][3]).
30	BGU. 552 A col. III, 6	Hermupolis	263		Αὐρήλιος Κάστωρ
				A 3	ἀγορανομ(ήσας)
				F —	δεκάπρωτος[3]).

[1]) In demselben Papyrus: Διοσκόρῳ ἐ[ξ]ηγητεύσαντι βουλευτῇ βιβλιοφυλακι.
[2]) Die präteritale Auflösung halte ich für wahrscheinlicher.
[3]) Wegen der Ortsbestimmung vgl. Wilcken im Arch. I, 555.

№	Belegstelle:	Ort:	Zeit:		Amtstitel-Reihenfolge:
31	Mitt. PR. IV S. 58 = PR. 2026.	Hermupolis	266		Αὐρηλίου Κορελλίου Ἀλεξάνδρου
				A 2	εὐθηνιαρχήσαντος
				B 7	γυμνασιάρχου
				D 8	[β]ουλευτοῦ
				—	νεωκόρου [1])
				D 9	καὶ ἐνάρχου πρυτάνεως.
32	P. Oxy. I, 55, 1	Oxyrhynchos	283		Αὐρηλίῳ Ἀπολλωνίῳ κτλ
				A 1	γενομένῳ ὑπομνηματογράφῳ
				A 7	γυμνασιαρχήσαν[τ]ι
				D 8	βουλευτῇ
				D 9	ἐνάρχῳ π[ρ]υτάνει.
33	P. Oxy. I, 59, 2	Alexandreia und Oxyrhynchos	292		διὰ Αὐρηλίου Ἀπόλλωνο[ς] κτλ
				A 1	γενομένου ὑπομν(ηματογράφου) } von Alex.
				C 8	βουλευτοῦ [2]) } von Alex.
				A 7	γυμν(ασιαρχήσαντος) } von Oxyr.
				C 9	πρυτ(ανεύσαντος) } von Oxyr.
				D 8	βουλευτοῦ } von Oxyr.
				D 9	ἐνάρχου πρυτάν[ε]ως. } von Oxyr.
34	P. Oxy. I, 43 recto col. III, 1	Ptolemaïs	295		Σα[ρα]πίωνι
				D 8	βουλ(ευτῇ)
				F —	ἀποδέκ(τῃ) ἀχ(ύρου).
35	P. Oxy. I, 103, 1	Oxyrhynchos	316		Αὐρηλίῳ [Θ]εμιστοκλεῖ κτλ
				B 7	[γυμ]νασιάρχῳ
				D 9	πρυτανε[ύ]οντει
				D 8	βουλ(ευτῇ) [3]).
36	CPR. I, 10 col. I, 1	Hermupolis	321/2		Ἀδέλφιος Ἀδελφίου
				A 7	γυμ(νασιαρχήσας)
				D 8	βουλ(ευτής).
37	P. Oxy. I, 60, 14	Oxyrhynchos	323		Γερόντι(ος)
				A 7	γυμ(νασιαρχήσας)
				F 11	στ(ρατηγός).
38	CPR. 247, 1	Herakleop.	346		Αὐρήλιος Διομήδης κτλ
				A 7	γυμ(νασιαρχήσας)
				D 8	βουλ(ευτής).

[1]) *Νεωκόρος* ist ein priesterlicher Ehrentitel, der mit Amtsfunktionen nichts zu tun hat; vgl. Stengel in J. v. Müllers Handb. V, 3 S. 47. — Eigentümlich ist die Einschiebung dieses Titels zwischen die beiden Ratswürden.

[2]) Das *γενομένου* bezieht sich auch auf *βουλευτοῦ*; vgl. S. 41.

[3]) *πρυτανεύων* steht hier vor *βουλευτής*. Oder sollte, wie Wilcken vorschlägt, *πρυτανεύοντει βουλ(ήν)* aufzulösen sein?

№	Belegstelle:	Ort:	Zeit:		Amtstitel-Reihenfolge:
39	BGU. 888, 5	Alexandreia	160		Ἡρωδιαν[ο]ῦ
				E —	γενομένου ἀρχιδικαστοῦ
				A 1	καὶ ὑπ[ομν]ηματογράφου[1]).
40	Hartel Gr. P. S.66	Herakleop.	212		[Σαρ]απίωνι
				B 4	ἀρχιερεῖ
				D 8	βουλ(ευτῇ)
				F —	βιβλ(ιοφύλακι)
				B 6	ἐξηγητῇ.
41	CPR. I, 78, 7	Arsinoe	221/6		. . . . . .
				D 8	. . βουλ]ευτῇ
				A 6	ἐξηγητεύ[σαντι]
42	CPR. I, 20 col. I, 2 = Mitt. PR. IV S. 58	Hermupolis	250		[Αὐρηλίῳ Εὐδαίμ]ονι κτλ
				A { 7	γυμνα[σι]αρχήσαντι
				A { 4	καὶ ἀρχιερατεύσαντι
				D 8	βουλευτῇ
				—	διαδεχομένῳ τὴν πρυτανείαν.

Die Beispiele Nr. 39, 40, 41 und 42 enthalten die Ausnahmen von der Regel; möglicherweise liegen Versehen vor. Die regelmässige Reihenfolge wäre in Nr. 40: *ἀρχιερεῖ ἐξηγητῇ βουλευτῇ βιβλιοφύλακι;* in Nr. 41: *ἐξηγητεύσαντι βουλευτῇ;* in Nr. 42: *ἀρχιερατεύσαντι καὶ γυμνασιαρχήσαντι βουλευτῇ.* In Nr. 40 vermutet Wilcken Verlesung oder Verschreibung von *ἐξηγητῇ* statt *ἐγκτήσεων.* Das Beispiel Nr. 33 zeugt von der Sorgfalt, mit der man die Titel ordnete. Es werden hier zuerst diejenigen Titel aufgeführt, die Apollon in Alexandreia sich erworben hatte, hierauf seine oxyrhynchitischen Titel, beidemale getrennt nach den Gruppen A + C und A + C + D; in Oxyrhynchos ist Apollon zum zweiten Male *πρύτανις.* Es rangiert *πρυτανεύσας* unter[2]) *βουλευτής, πρύτανις* dagegen über[3]) *βουλευτής.*

Amtstitel, welche sich auf die liturgischen städtischen Ämter zweiter Ordnung beziehen, stehen an letzter Stelle[4]), sie

[1]) Das *γενόμενος* bezieht sich auch auf den zweiten Titel.

[2]) Vgl. Beisp. Nr. 16.

[3]) Vgl. Beisp. Nr. 32.

[4]) Mitt. PR. IV S. 58 (PER. 2025): *Αὐρηλίῳ Ἑρμαίῳ τῷ καὶ Δημητρίῳ βουλ(ευτῇ) ἐπιμελητῇ γυμνασίου.* Mitt. PR. a. a. O. (PR. 2025): *Αὐρηλίῳ Ἀλεξάνδρῳ τῷ καὶ Ἀντωνίνῳ βουλ(ευτῇ) ταμίᾳ πολιτικ(οῦ) λ[όγου].*

bezeichnen stets gegenwärtige Dienstfunktionen. Die aufsteigende Reihenfolge wird bisweilen durchbrochen, wenn für einen besonderen Fall eine bestimmte Beamtenfunktion in Frage kommt; diese wird alsdann an die erste Stelle gesetzt, und zwar vor dem Eigennamen; sodann folgen die übrigen Titel in aufsteigender Reihe, z. B. Pap. Amh. II, 82, 12: [*τῇ κρα*]*τίστῃ βουλῇ διὰ τοῦ ἐν*[*άρ*]*χου πρυτάνεως Ἀθ*[*ηναί*]*ου* [. . . . . .]*ντος γυμνασιαρχήσαντος βουλευτοῦ*[1]).

In Inschriften scheint die absteigende Reihenfolge üblich zu sein[2]); doch stehen auch hier die Staatsämter an letzter Stelle[3]). Besonders lehrreich ist Inschr. de Ricci Nr. 66 im Arch. II, 444 (170/1 p. C.); die aus dieser Inschrift ausgezogenen Beispiele lasse ich in Liste II folgen.

Liste II.

№	Zeile:	Eigenname:		Amtstitel-Reihenfolge:
1	8	*Ἱέρακος*	A { 4	*γενομένου ἀρχιερέως*
			A { 3	*καὶ ⟨γενομένου⟩ ἀγορανόμου.*
2	10	*Ἀπολλωνίου*	A { 7	*γενομένου γυμνασιάρχου*
			A { 3	*καὶ ⟨γενομένου⟩ ἀγορανόμου.*
3	11	*Ἀλεξάνδρου*	A { 7	*γενομένου γυμνασιάρχου*
			A { 4	*καὶ ⟨γενομένου⟩ ἀρχιερέως*
			E 11	*καὶ ⟨γενομένου⟩ στρατηγοῦ Ἀπολλωνοπολίτου καὶ Σεθρωΐτο*[*υ*].
4	12	*Πολυκλέους*	A 4	*γενομένου ἀρχιερέως*
			E 10	*καὶ ⟨γενομένου⟩ βασιλικοῦ γραμματέως.*

---

[1]) Die Ergänzung [*ἀγορανομήσα*]*ντος* von Grenfell und Hunt ist zweifelhaft; nach der Rangordnung sind auch die Titel [*ἀρχιερατεύσα*]*ντος*, [*κοσμητεύσα*]*ντος* und [*ἐξηγητεύσα*]*ντος* möglich.

[2]) CIGr. 4705 (Antinoupolis): [*ἡ βουλ*]*ὴ πρυτανεύοντος τοῦ δεῖνα βουλευτοῦ γυμν*[. . . .]. — Inschr. de Ricci Nr. 68 im Arch. II, 445: [. . . . *ἐξη*]*γητεύσαντος καὶ ἀγορανο*[*μήσαντος* . . . .]. — Inschr. de Ricci 61 a. a. O. II, 443 = Milne, Hist. of Egypt Nr. 10 (S. 190): *τῶν ἀγορανομηκότων* (sic) *ὁ ἐπὶ τῆς εὐθηνίας τοῦ β' γράμματος.* — Eine Ausnahme macht CIGr. 4707 (Lykopolis): *Ἀπολλώνιος Ἑρμογένους γυμνασιαρχήσας καὶ ἀγορανομήσας καὶ ἀρχιερεὺς γενόμενος.*

[3]) z. B. Inschr. de Ricci Nr. 78 a. a. O. II, 448: *διὰ Διδύμου Σαραπίωνος τοῦ ἐνάρχου ἀρχιερέως τῶν κυρίων Σεβαστῶν γενομένου βασιλικοῦ γρ*(*αμματέως*) *νομοῦ Ἑρμοπολίτου.* Vgl. Liste II.

№	Zeile:	Eigenname:		Amtstitel-Reihenfolge:
5	14	Ἀχιλλ[. . .]μεωνος	A 4	ἀρχιερατεύσαντος
			A 3	καὶ ἀ[γο]ρανομήσαντος.
6	15	Ἀσκληπιάδου	A 7	γενομένου γυμνασιάρχου
			E 11	καὶ ⟨γενομένου⟩ στρατηγοῦ Ἡρακλεοπολίτου.
7	16	Ἀπολλωνίου	A 7	τῶν γεγυμνασιαρχηκότων
			A 3	καὶ ἠγορανομηκότων.
8	20	Ἀρείου	A 4	γενομένου ἀρχιερέως
			E 10	καὶ ⟨γενομένου⟩ βασιλικοῦ γραμματέως.
9	26	Ἀπολλωνίου πρεσβ.	A 7	γυμνασιαρχήσαντος
			A 6	καὶ ἐξηγητε[ύσαν]τος.
10	27	Ἀπολλωνίου νεωτ.	A 7	γενομένου γυμνασιάρχου
			E 11	καὶ ⟨γενομένου⟩ στρατηγοῦ Σεθρ[ωΐ]του
			E 10	καὶ ⟨γενομένου⟩ βασιλικοῦ (γραμματέως) Βουβαστείτου.
11	28	Ἀπολλωνίου τρίτου	A 7	γυμνασιαρχήσα[ν]τος
			A 6	καὶ ἐξηγητεύσαντος.
12	29	Ἀσκληπιάδου	A 7	γενομένου γυμνασιάρχου
			E 10	καὶ ⟨γενομένου⟩ βασιλικοῦ (γραμματέως).
13	30	Ἰσιδώρου	A 4	ἀρχιερατεύσαντος
			E 11	καὶ στρατηγήσαντος.

Das vor dem ersten Amtstitel stehende titulare *γενόμενος* bezieht sich gleichzeitig auf die folgenden Titel des nämlichen Mannes; es geht das hervor aus einer Vergleichung von Nr. 1 und 5; ferner aus Nr. 10, wo Apollonios nicht *στρατηγός* in dem einen Gaue und zugleich *βασιλικὸς γραμματεύς* in dem anderen, getrennt belegenen Gaue sein kann. Ähnlich liegt das Verhältnis in Nr. 3. Der Deutlichkeit halber habe ich das *γενόμενος* vor dem zweiten und dritten Amtstitel in Winkelklammern hinzugefügt.

Es ist zu beachten, dass auch die staatlichen Amtstitel — Gruppe E in Nr. 10 — in absteigender Folge genannt werden.

Wie eine Vergleichung zeigt, stehen die Amtstitel gewöhnlich asyndetisch nebeneinander, gleichviel, ob Titel verflossener Ämter mit Titeln jetziger Ämter[1]), liturgische Titel mit Ratswürden[2]), städtische Titel mit Staatstiteln[3]) verbunden werden.

[1]) Liste I Nr. 8.

[2]) Liste I Nr. 13 ff.

[3]) Liste I Nr. 1 ff.

Bei Verbindung von Titeln verflossener liturgischer Ämter unter einander wird teils ein *καί* gesetzt[1]), teils nicht[2]); ebenso ist es bei Verbindung von liturgischen mit staatlichen Titeln[3]). Wenn in Liste II durchweg ein *καί* angewendet ist, so zeugt das nur von der Konsequenz derjenigen Person, welche diese Inschrift verfasst hat. Jedenfalls lassen sich irgend welche Regeln aus dem Vorhandensein oder Nichtvorhandensein des *καί* nicht ableiten[4]).

Ob die Übernahme der Ämter nach Massgabe der Rangfolge geschah, oder ob z. B. ein *γυμνασιαρχήσας* noch *κοσμητής* werden konnte, wissen wir nicht. Wie die Beispiele zeigen, konnte man bei Bekleidung der Ämter die verschiedenartigsten Sprünge machen. Eine Kumulation der liturgischen Ämter erster Ordnung scheint nicht stattgefunden zu haben[5]); wohl aber finden sich Buleuten und Prytanen[6]), die zugleich ein liturgisches Amt erster Ordnung bekleiden. Die Iteration städtischer Ämter erster Ordnung kommt vor; in P. Gen. 43 (226 p. C.) findet sich eine Iteration der Gymnasiarchie in zwei verschiedenen Städten (Alexandreia[7]) und Arsinoe); in P. Oxy. I, 59 (292 p. C.) wird die Prytanie in einer und derselben Metropole zweimal bekleidet. Ob die Iteration in solchen Fällen pflichtmässig oder freiwillig geschah, lässt sich nicht entscheiden.

---

[1]) Liste I Nr. 5; 7; 27; 42.

[2]) Liste I Nr. 8; 9; 10; 11; 32.

[3]) Man vergleiche z. B. P. Oxy. II, 246, 1: *κοσμητεύσ[α(ντι)] καὶ στρα(τηγῷ)*; BGU. 184, 1: *γεγυμνασιαρχ(ηκόσι) καὶ βι[βλιοφύλαξι]*; dagegen BGU. 379, 2: *γεγυμνασιαρχηκόσι βιβλιοφύλαξι*; BGU. 112, 3: *γ[υμ]να[σιαρ]χ(ήσασι) βιβλιοφύλαξι.*

[4]) Vgl. CIGr. 5000: *δὶς ἱερ[έ]ως τοῦ γόμου προστάτου τοῦ καινοῦ Κα[λα]μῶνος*; dagegen CIGr. 5032: *ἱερέως γόμου καὶ προστάτου τοῦ καινοῦ ἱεροῦ.*

[5]) Eine Kumulation *ἀρχιερεύς* und *ἐξηγητής* enthält Liste I, Nr. 40; wegen der ungewöhnlichen Stellung des Titels *ἐξηγητής* (vgl. S. 39) erscheint diese Belegstelle nicht einwandfrei.

[6]) Liste I Nr. 31.

[7]) Vermutung von Wilcken, Arch. I, 554.

Kapitel 5.

Die *βουλευταί* und der *πρύτανις*.

Über das bei Schaffung der ersten Buleuten im Jahre 202 beobachtete Verfahren sind wir nicht unterrichtet. Es ist als sicher anzunehmen, dass die Buleuten, wie vorher schon die Beamten, aus den Reihen der Honoratioren genommen wurden; die Urkunden geben aber darüber keinen Aufschluss, inwieweit bei der regelmässig vorgenommenen lectio senatus auf die Beamten oder gewesenen Beamten zurückgegriffen wurde. Ich möchte versuchen, auf dem Wege statistischer Untersuchung für diese Frage Material zu gewinnen.

In der nachfolgenden Liste III gebe ich ein chronologisch geordnetes Verzeichnis der *βουλευταί*; die von ihnen bekleideten jetzigen und verflossenen liturgischen Ämter[1]) stehen in den Spalten 1—6; in Spalte 7 stehen die *ἄρξαντες*; in Spalte 8 verzeichne ich nur diejenigen Buleuten, welche einen städtischen liturgischen Titel erster Ordnung nicht besitzen; in Spalte 9 stehen die jetzigen und gewesenen Prytanen[2]).

Liste III.

№	Belegstelle:	Eigenname:	Ort:	Zeit:	1 ὑπομνηματογράφος	2 ἀγορανόμος	3 ἀρχιερεύς	4 κοσμητής	5 ἐξηγητής	6 γυμνασίαρχος	7 ἄρξας	8 βουλευτής	9 πρύτανις
1	BGU. 753 VI, 2	?	Alex.	III								/	/
2	BGU. 586, 1	*Θεοδώρου*	Arsin.	III								/	
3	P. Grenf. II, 63, 1	*Ἀνουβίων*	Arsin.	III								/	
4	CPR. I, 34, 1	*Διοδώρῳ*	Arsin.	III				/		/			
5	BGU. 96, 15	?	Arsin.	III								/	
				Seite	—	—	—	1	—	1	—	4	1

[1]) Den *εὐθηνιάρχης* habe ich in der Liste nicht berücksichtigt, da nur ein einziger *βουλευτής* mit dem Titel *εὐθηνιαρχήσας* bekannt ist (Mitt. PR. IV S. 58).

[2]) Ich gehe davon aus, dass jeder *πρύτανις* zugleich *βουλευτής* ist (vgl. S. 31 u. 34).

№	Belegstelle:	Eigenname:	Ort:	Zeit:	1 ὑπομνηματογράφος	2 ἀγορανόμος	3 ἀρχιερεύς	4 κοσμητής	5 ἐξηγητής	6 γυμνασίαρχος	7 ἱερεύς	8 βουλευτής	9 πρύτανις
				Übertrag	—	—	—	1	—	1	—	4	1
6	P. Fay 37, 2	Νείλου										/	
7	BGU. 572, 11	Δίδυμος	Arsin.							/			/
8	BGU. 572, 12	Ἑρμείας		III		/							/
9	BGU. 573, 7	Στρατοκλῆς								/			/
10	CPR. I, 205, 6	Ἥρωνι [1]										/	
11	BGU. 924, 2	Ἥρωνος [1]	Herakl.			/(?)			/				/
12	BGU. 958 c, 1	Δωροθέῳ								/			
13	CPR. I, 111, 11	Ἀμμωνᾶ										/	/
14	Mitt. PR. IV, 58	Ἑρμαίῳ		III (?)								/	
15	Mitt. PR. IV, 58	Ἀλεξάνδρῳ	Hermup.									/	
16	P. Oxy. I, 70, 1	Πτολεμαίου	Oxyr.	III		/							
17	CPR. I, 228, 1	Ἀμμώνιος	Herakl.	205				/					/
18	P. Lond. II S. 215, 4	Ἥρων	Arsin.	ca. 205				/					
19	P. Oxy. I, 56, 1	Μαξίμῳ	Oxyr.	211					/				
20	CIGr. 5000	Σωτῆρος	Ptolem.	212 (?)							/		
21	Hartel, Gr. P. 66	Σαραπίωνι	Herakl.	212			/		/				
22	CPR. I, 45, 2	Ἀπίωνος		214								/	
23	BGU. 362, V, 3	Σερήνῳ						/					
24	BGU. 362, V, 13	Ἡρακλείδου					/						/
25	BGU. 362, III, 20	Πανσίου	Arsin.				/						
26	BGU. 362, XII, 5	Χαιρήμονος		215			/						
27	BGU. 362, XV, 7	Ἁρποκρατίωνος								/			/
28	CIGr. 4989	Ἀπολλωνίου	?									/	
29	CPR. I, 35, 5	Χαιρήμονος	Herakl. (?)	216				/					
30	P. Wess. Stud. Pal.	Διοσκόρῳ	Herakl.	nach					/				
31	II S. 28, 1	Νεμεσίωνι		217		/							
32	CPR. I, 78, 7	?	Arsin.	221 (?)					/				
33	Mitt. PR. IV, 146	Ἡράκλειος	Herakl.	222					/				
34	CPR. I, 66, 5	. . . . .]αλις	Herakl.	222/235		/							
35	P. Oxy. I, 77, 1	Ἀμμωνίῳ	Oxyr.	223						/			/
36	CIGr. 5032	Σωτῆρος	Ptolem.	214 (?)								/	
37	CIGr. 4705	Ὠριγένους	Antin.	232/3						/			/
				Seite	—	5	4	5	6	7	1	12	11

[1] Es ist möglich, dass beide Personen identisch sind.

№	Belegstelle:	Eigenname:	Ort:	Zeit:	1 ὑπομνηματογράφος	2 ἀγορανόμος	3 ἀρχιερεύς	4 κοσμητής	5 ἐξηγητής	6 γυμνασίαρχος	7 ἄρξας	8 βουλευτής	9 πρύτανις
			Übertrag		—	5	4	5	6	7	1	12	11
38	P. Oxy. I, 80, 1	Ἀπολλωνίῳ	Oxyr.	238/44								/	/
39		Ὡρείων							/				/
40	P. Fay 85, 1	Ἡρᾶς	Arsin.	247						/			
41		Τούρβων						/	/				
42	CPR. I, 20 I, 2	Εὐδαίμονι		250			/			/			
43	Mitt. PR. IV, 58	Δημητρίου	Hermup.	253/68								/	
44	P. Lips. 17, 2	Πολυδεύκους		256								/	
45	P. Gen. 44, 4	Σύρῳ	Arsin.	260				/					
46	BGU. 554, 16	Ἀλέξανδρος	Hermup.	262/3								/	
47		Ἀσκληπιάδης										/	
48	CPR. I, 39, 3	Ἀλεξάνδρου	Hermup.	266						/			/
49	CPR. I, 9, 1	Νίκων		271								/	
50	P. Oxy. I, 55, 1	Ἀπολλωνίῳ	Oxyr.	283	/					/			/
51	P. Oxy. I, 59, 1	Ἀπόλλωνος	Oxyr.	292						/			/
52			Alex.		/								
53		Σαραπίων										/	
54	P. Oxy. I, 43, recto III, 6	Σωτήρ	Ptolem.	295								/	
55		Σῦρος										/	
56		Σωτήρ										/	
57	P. Amh. II, 82, 12	Ἀθηναίου	Arsin.	III/IV		/(?)				/			/
58	P. Amh. II, 83, 2	?	Arsin.	III/IV								/	
59		. . .]γάθου										/	
60	P.Wess. Stud. Pal. I S. 2	Ἑρμίνου										/	
61	CPR. I S. 59, 1	Ἀμαζονίου	Hermup.	IV								/	
62	CPR. I S. 59, 2	Δίῳ										/	
63	P. Lips. 3, 8	Διοσκουρίδου	?									/	
64	P. Oxy. I, 103, 1	Θεμιστοκλεῖ	Oxyr.	316						/			/
65	CPR. I, 10 I, 1	Ἀδέλφιος	Hermup.	321/2						/			
66	P. Gen. 10, 9	Πετεχῶντος	Naukr.	323								/	
67	P. Oxy. I, 60, 3	Εὐτροπίου	Oxyr.	323								/	/
68	CPR. I, 19, 2	Πολυδεύκους	Hermup.	330							/		
69	P. Goodspeed 13, 2	Ἀσκληπιάδῃ		341							/		
70	P. Oxy. I, 87, 5	Σαραπίωνος	Oxyr.	342								/	
				Seite	2	6	5	7	8	15	3	31	19

№	Belegstelle:	Eigenname:	Ort:	Zeit:	1 ὑπομνηματογράφος	2 ἀγορανόμος	3 ἀρχιερεύς	4 κοσμητής	5 ἐξηγητής	6 γυμνασίαρχος	7 ἄρξας	8 βουλευτής	9 πρύτανις
				Übertrag	2	6	5	7	8	15	3	31	19
71	P. Lond. II S. 273	*Εὐλόγειος*	Arsin.	345								/	/
72	CPR. I, 247, 1	*Διομήδης*	Herakl.	346						/			
73	Führer PR. 313	Adelphius	Hermup.	353						/			
74	P. Lips. 1, I, 3	*Φιλαμμῶνι*	Hermup.	383								/	
75	P. Lips. 7, 9	*Πλουταμμῶνος*	Hermup.	391								/	
76	BGU. 936, 10	*Σωτᾶν*	Oxyr.	426								/	
				Summe	2	6	5	7	8	17	3	35	20

Die Liste III enthält 76 *βουλευταί* aus verschiedenen Jahrhunderten und Metropolen; daher geben die statistischen Endzahlen ein ungefähr richtiges Durchschnittsbild. Beinahe die Hälfte aller *βουλευταί*, nämlich 35, haben liturgische Ämter erster Ordnung nicht bekleidet (Spalte 8). Da man auf gewissenhafte Aufzählung der städtischen Titel Wert legte[1]), wird es nicht allzuoft vorgekommen sein, dass der Papyrusschreiber Titel ausliess[2]). Die restlichen 76 − 35 = 41 *βουλευταί* haben bis auf 7 nur ein einziges liturgisches Amt bekleidet; *βουλευταί* mit 3 oder mehr liturgischen Titeln sind in der Liste überhaupt nicht vorhanden. Jene 41 *βουλευταί* haben in 17 Fällen das Amt eines *γυμνασίαρχος*, in 8 Fällen

[1]) Die Wertschätzung der Titel tritt unter anderem darin hervor, dass Männer, auch wenn sie selber keinen städtischen Titel führen, dem Namen ihres Vaters den väterlichen Titel, falls solcher vorhanden, gern hinzufügen; z. B. CPR. I, 8, 9 (218 p. C.): *Αὐρηλίῳ Σαμ[μω]νικίῳ Ἡρακ[λείδου γεγυμνασιαρ]χηκότος*; P. Amh. II, 100, 1; 96, 1: *Ἑρμῆς Διογένους κοσμητεύσαντ[ος]*. Aber auch wenn Vater und Sohn denselben Titel besitzen, wird dennoch der väterliche Titel nicht vergessen; z. B. CPR. I, 14, 10 (166 p. C.): *Σωσικράτῃ κεκοσμητ(ευκότι) υἱῷ Μύσθου κεκοσμητ(ευκότος)*.

[2]) Eine solche Auslassung liegt vor BGU. 579, 2: *Ἀγαθὸς Δαίμων γυ(μνασιαρχήσας)*; in Z. 10 nennt sich derselbe Mann: *γυ(μνασιαρχήσας) βουλ(ευτής)*; vgl. BGU. III Corrig.; ferner: BGU. 8 col. II, 17 f. im Vergleich zu col. II, 23 f.

das Amt eines ἐξηγητής, in 7 Fällen das Amt eines κοσμητής, in 5 Fällen das Amt eines ἀρχιερεύς, in 6 Fällen das Amt eines ἀγορανόμος, in 2 Fällen das Amt eines ὑπομνηματογράφος bekleidet; 3 βουλευταί werden ἄρξαντες genannt. Die Liste III zeigt, dass man zu allen Zeiten βουλευτής werden konnte, ohne städtischer Beamter gewesen zu sein. Dabei lag keineswegs ein Mangel an gewesenen Beamten vor, die als Kandidaten hätten in Betracht kommen können[1]); zum Beweise dessen habe ich die liturgischen Beamten erster Ordnung, welche seit 202 als Nicht-βουλευταί vorkommen und unter denen sich zahlreiche gewesene Beamte befinden, in der nachstehenden Liste IV den βουλευταί gegenübergestellt.

Liste IV.

	1	2	3	4	5	6	Summe
	ὑπομν.	ἀγοραν.	ἀρχιερ.	κοσμ.	ἐξηγ.	γυμν.	
βουλευταί (laut Liste III)	2	6	5	7	8	17	45
Nicht-βουλευταί	4	12	4	8	20	33	82
Summe	6	18	9	15	28	50	127

Nachweis der Belegstellen für die Nicht-βουλευταί:

zu Spalte 1: Nérouts. l'anc. Alex. Nr. 9; P. Lond. II S. 161, 4; P. Oxy. I, 59, 6 (2 ὑπομν.);

zu Spalte 2: BGU. 141 col. II, 13; 144 col. II, 7; 362 col. VIII, 21; col. XIII, 4; col. XIV, 8; 552 col. III, 6; 573, 4; 574, 9ff. (3 ἀγοραν.); P. Lond. II S. 215, 7; P. Gen. 44, 15;

zu Spalte 3: BGU. 362 col. XII, 3; P. Gen. 78, 2; P. Amh. II, 82, 2; P. Oxy. I, 71 col. I, 2;

zu Spalte 4: BGU. 141 col. II, 5; 362 col. V, 21; col. IX, 6; col. XII, 7; 579, 4; CPR. I, 20 col. I, 1; P. Oxy. I, 186; P. Amh. II, 100, 1 = 96, 1;

zu Spalte 5: BGU. 94, 7 u. 25 (2 ἐξηγ.); 141 col. II, 13ff. (2 ἐξηγ.); 144 col. II, 5ff (4 ἐξηγ.); 159, 8; 362 col. IX, 10;

[1]) Anders liegen die Verhältnisse in den römischen Gemeinden; vgl. Mommsen, Festschr. Hirschfeld S. 2ff. In den ägyptischen Metropolen ist die Zahl der städtischen Beamten (erster Ordnung) verhältnismässig sehr gross.

col. XIII, 2; col. XV, 10; 572, 6 ff. (2 ἐξηγ.); P. Lond. II S. 144, 78 u. 81 (2 ἐξηγ.); CPR. I, 6, 12; 63, 5; P. Grenf. I, 50, 4; P. Leipz. (Wessely) 6 verso;

zu Spalte 6: BGU. 8 col. II, 24 (2 γυ.); 141 col. I u. II (4 γυ.); 362 col. IX, 18; 407, 1; 558 col. I, 14; 572, 14; 573, 5; 559, 24; 579, 2 ff. (4 γυ.); 937, 9; CPR. I, 6, 11; 8, 9; 63, 13; Hartel Gr. P. S. 71; P. Gen. 43, 7; P. Par. 69 col. II; P. Oxy. I, 71 col. I, 5; 60, 14; Milne, Journ. Hell. Stud. 1901, Nr. VI (4 γυ.); P. Fay. Ostr. 23, 7; P. Grenf. I, 50, 6; P. Lond. II S. 144, 77 u. 94 (2 γυ.).

Nach Liste IV sind die Nicht-*βουλευταί* der Honoratioren an den liturgischen Ämtern beinahe doppelt so stark beteiligt als die *βουλευταί*. Da somit gewesene Beamte als Kandidaten für den Buleutendienst hinlänglich vorhanden waren, da aber trotzdem die *βουλευταί* fast zur Hälfte liturgische Beamte nicht gewesen sind, so scheint daraus hervorzugehen, dass die Buleuten einerseits und die liturgischen Beamten andererseits zwei Gruppen von Funktionären sind, die bei ihrer lectio gar nicht mit einander in Beziehung gebracht wurden; der Wahlausschuss verfuhr anscheinend in der Weise, dass er — getrennt für beide Gruppen — die offenen Stellen unter Zugrundelegung der Honoratiorenliste[1]) besetzte, und zwar nach einem auf die Gesamtheit der Honoratioren bezogenen Verhältnisse. Demnach ist, da die *βουλευταί* schwach mit städtischen Liturgien belastet sind, das gleiche für die übrigen Honoratioren anzunehmen; die schwache Belastung deutet auf grosse Kopfzahl der Honoratioren, die grosse Kopfzahl der Besitzenden auf Wohlhabenheit der Bevölkerung.

Von den *γυμνασίαρχοι*, *ἐξηγηταί* usw., die nicht zugleich *βουλευταί* sind (Liste IV), werden zwar viele nachträglich noch *βουλευταί* geworden sein; dadurch ändert sich jedoch nicht das statistische Durchschnittsbild, denn jedes Vorrücken hatte in gleichem Verhältnisse ein Nachrücken zur Folge[2]).

---

[1]) Vgl. S. 7 f.

[2]) Gewesene städtische Beamte ohne den Buleutentitel finden sich noch zu Beginn des IV. Jahrh. (z. B. P. Oxy. I, 71, col. I, 2 u. 5); noch später Buleuten ohne liturgischen Titel (vgl. Liste III). Die Bestimmung bei Paulus Dig. 50, 2, 7 § 2: „is qui non sit decurio duumviratu vel

Neben den Buleuten und liturgischen städtischen Beamten stehen als dritte, bei der Wahl getrennt behandelte Gruppe die liturgischen Staatsbeamten[1]). Infolge der dreifachen Trennung entstehen Kumulationen; es finden sich βουλευταί[2]) und πρυτάνεις[3]) als amtierende liturgische städtische Beamte; ferner βουλευταί[4]) und πρυτάνεις[5]) als liturgische Staatsbeamte.

Die in Liste IV aufgeführten 50 γυμνασίαρχοι erscheinen in den Urkunden 25mal aus Anlass amtlicher Funktionen, 24mal dagegen in Grundbesitzerlisten, Steuerlisten oder aus Anlass privater Vermögensverhältnisse; ebenso erscheinen die 28 ἐξηγηταί 11mal in amtlicher und 17mal in nichtamtlicher Eigenschaft; die 15 κοσμηταί 5mal in amtlicher und 10mal in nichtamtlicher Eigenschaft; die 18 ἀγορανόμοι 4mal in amtlicher und 14mal in nichtamtlicher Eigenschaft. Wenn die γυμνασίαρχοι bei weitem die zahlreichsten sind und die übrigen liturgischen Beamten nach den Stufen der Rangordnung an Zahl abnehmen, so ist die Ursache darin zu suchen, dass die liturgischen Ämter nach dem πόρος[6]) sich abstuften: die vornehmsten und wichtigsten Ämter waren den reichsten Gemeindemitgliedern vorbehalten, und diese letzteren werden, weil sie verzweigte Besitzungen haben und allgemein eine grössere Rolle spielen, häufiger als die

---

aliis honoribus fungi non potest“ findet in Ägypten keine Anwendung, wenigstens nicht, soweit das nachweisbar ist, bis zu Anfang des IV. Jahrhunderts. Jene Bestimmung zu erfüllen, scheint auch gar nicht möglich gewesen zu sein: setzt man die Zahl der βουλευταί einer Metropole auf 100 an (vgl. Liebenam, Städteverw. S. 229), die Zahl der doppelt besetzten Beamtenstellen (in runder Summe) auf $2 \times 7 = 14$ (vgl. S. 31), so sind bei jährlichem Wechsel in einem Menschenalter (ohne Berücksichtigung von Iterationen und Kumulationen) $14 \times 30 = 420$ liturgische Beamtenstellen zu besetzen; hierzu reichen die 100 Buleuten in einem Menschenalter nicht aus. Diese Rechnung erklärt übrigens das Überwiegen der Nicht-βουλευταί in Liste IV.

[1]) Für die liturgischen Staatsbeamten lassen sich statistische Verhältniszahlen nach ähnlichen Gesichtspunkten nicht berechnen, weil die lebenslängliche Titulatur fehlt.

[2]) z. B. P. Oxy. I, 56, 1; Hartel, Gr. P. S. 66.

[3]) z. B. P. Oxy. I, 77; Mitt. PR. IV S. 58; P. Oxy. I, 103, 1.

[4]) z. B. als δεκάπρωτος: P. Fay. 85, 2; BGU. 554, 15.

[5]) z. B. als εἰρηνάρχης: P. Oxy. I, 80.

[6]) Über den πόρος im allgemeinen vgl. Wilcken, Ostr. I, 506 ff.

übrigen liturgischen Beamten in den Urkunden genannt. Die *βουλευταί* aber wurden, wie zu vermuten ist, nicht ausschliesslich aus den Reihen der reichsten Honoratioren gewählt, sondern gleichmässig aus allen *πόρος*-Stufen der Honoratioren[1]). Die *πόρος*-Stufen werden als Unterabteilungen der phylenweise angelegten Honoratiorenliste zu denken sein. Während die vornehmsten liturgischen Ämter auf die reichsten, nicht allzu zahlreichen Familien sich beschränken und daher in gewissen Familien geradezu heimisch sind[2]), ist dies bei dem *βουλευτής* nicht der Fall[3]).

Über Wahl[4]), Zensus[5]), Zahl, Altersgrenze[6]), Vorrechte[7]) usw. der *βουλευταί* in Ägypten sind wir nicht unterrichtet; ihre Würde war eine lebenslängliche. War jemand verarmt, so dass er die unterste *πόρος*-Stufe der liturgischen Ämter nicht mehr erreichte, so wurde er vermutlich in der Honoratiorenliste gestrichen; ob auch in der Buleutenliste, wissen wir nicht. Der verschiedentlich vorkommende Ausdruck „*γενόμενος βουλευτής*" bedeutet in der Regel „verstorbener Buleut", nicht „gewesener Buleut"[8]).

---

[1]) Wenn daher wohlbegüterte *βουλευταί* vorkommen (z. B. CPR. I, 228, 1; P. Oxy. I, 103; P. Lond. II S. 215, 4), so ist vermutlich das Wohlstandsverhältnis nicht in erster Linie mit dem Buleutentum, sondern mit dem gleichzeitig bekleideten liturgischen Amte in Beziehung zu bringen.

[2]) z. B. der *γυμνασίαρχος* (vgl. S. 58) und der *ἐξηγητής*. Wie sehr die vornehmeren Ämter in einer und derselben Familie sich zusammendrängen, zeigt am besten Inschr. de Ricci 66 im Arch. II, 444 (Auszug in Liste II auf S. 40).

[3]) In BGU. 362 col. XII, 5 (215 p. C.) ist der Sohn *βουλευτής*, der Vater dagegen nicht.

[4]) Gegen die Wahl konnte man vor dem Präfekten Einspruch erheben (Cod. Just. X, 32, 2).

[5]) Über den Zensus ausserhalb Ägyptens vgl. Plin. ep. I, 19; Cod. Theod. XII, 1, 33.

[6]) In Bithynien laut Verordnung des Pompejus: 30 Jahre.

[7]) Für die ausserägyptischen Verhältnisse vgl. Liebenam, Städteverw. S. 237 f.

[8]) BGU. 96, 15: Freilassungsurkunde; die Familie des *γενόμενος βουλευτής* kann daher nicht verarmt sein. CPR. I S. 59, 2: der Sohn eines *γενόμενος βουλευτής* verleiht 640 Talente gegen Zins; auch hier kann der Vater nicht wegen Verarmung in der Buleutenliste gestrichen worden sein. P. Gen. 10: die Erben eines *γενόμενος βουλευτής* werden als Grundstücks-

Zur Bekleidung der liturgischen städtischen Ämter zweiter Ordnung werden die *βουλευταί* ebenso herangezogen[1]) wie zu denen erster Ordnung. In P. Grenf. II, 63, 1 ist statt *βουλευτὴς σιτολόγων* zu lesen: *βοηθ(ὸς) σιτολόγων* (vgl. Arch. III Heft 1).

Der früheste sicher datierbare *βουλευτής* ist *Ἀμμώνιος προκοσμητεύσας πρυτανεύσας βουλευτὴς τῆς Ἡρακλεωτῶν πόλεως*[2]); er quittiert am 30. März 205 in privaten Geldgeschäften; er ist zugleich der früheste datierbare *πρύτανις* nach dem Jahre 202. Der letzte datierbare *βουλευτής* ist *Αὐρήλιος Σωτᾶς υἱὸς Ἀνουθίου ἀπὸ τῆς Ὀξυρυγχιτῶν πόλεως*[3]) vom 30. April 426; der letzte datierbare *πρύτανις* ist *Αὐρήλιος Εὐλόγειος Ἀνδρέω*[4]) zu Arsinoe vom Jahre 345. Ein *βουλευτής* als Christ erscheint P. Lips. 3, 8 (IV. Jahrh.).

Von den in Spalte 9 der Liste III verzeichneten Prytanen sind 10, mithin die Hälfte[5]), als *ἔναρχος πρύτανις* bezeichnet. Ob die Kürzung der Titelform mit *πρυτανεύσας* aufzulösen[6]) ist, entscheidet der Zusammenhang. Die Form *πρυτανεύων* erscheint ein Mal auf einer Inschrift[7]) in der Verbindung: *ἡ βουλὴ πρυτανεύοντος τοῦ δεῖνα*, das andere Mal in der Verbindung:

---

besitzer genannt, ebenso wie die Erben eines *γενόμενος στρατιώτης*. CPR. I, 19, 2 sowie Wessely, Stud. Pal. I S. 2 (Nr. III) und S. 33 (PR. 44), ferner CPR. I S. 59, 1 und P. Lips. 17 col. I, 2 wird der *γενόμενος βουλευτής* ebenso aufzufassen sein. — Wohl aber kann es vorkommen, dass jemand wegen Fortzuges aus der Metropole auch aus der *βουλή* ausscheidet; ein solcher Fall scheint vorzuliegen P. Oxy. I, 59, 3 (vgl. Beispiel Nr. 33 in Liste I auf S. 38).

1) BGU. 362 col. III, 21 u. col. V: ein *βουλευτής* als *ἐπιμελητής* des Tempels; Mitt. PR. IV S. 58 = PR. 2024 u. 2025: als *ἐπιμελητὴς γυμνασίου, ταμίας πολιτικοῦ λόγου, ἐπιμελητὴς προκαύσεως Ἀδριανῶν θερμῶν βαλανείων*.

2) CPR. I, 228, 1.

3) BGU. 936, 10 = Arch. I, 408.

4) P. Lond. II S. 273, 3.

5) Die hohe Zahl ist erklärlich: sie wird durch den sachlichen Inhalt der Urkunden bedingt.

6) P. Oxy. I, 59, 4: *γυμν πρυτ βουλευτου εναρχου πρυταν[ε]ως*; der hier genannte Mann war in Oxyrhynchos 2 mal *πρύτανις*; der auf seine verflossene Prytanie bezügliche Titel ist abgekürzt worden und mit *πρυτ(ανεύσαντος)* aufzulösen, wie a. a. O. auch geschehen ist.

7) CIGr. 4705 (232/3 p. C.).

πρυτανεύοντι βουλευτῇ[1]). Der Titel πρύτανις διὰ βίου ist aus der Ptolemäerzeit[2]), der Titel ἀρχιπρύτανις und ἀρχιπρύτανις διὰ βίου aus der Römerzeit[3]) bekannt, sämtlich auf Inschriften aus Ptolemaïs; in Papyrusurkunden haben sich diese Titel bisher nicht gefunden.

Während eines Amtsjahres amtieren mehrere Prytanen[4]); ihre Anzahl kennen wir nicht. Derjenige von ihnen, in dessen Hand die städtische Regierung z. Zt. ruht, heisst ἔναρχος πρύτανις. Bei Besetzung der Prytanenstellen fand in Antinoupolis phylenweise ein Wechsel statt[5]). Eponym kommt der πρύτανις bisher nur einmal vor, nämlich in CIGr. 4705 zu Antinoupolis[6]) für das Jahr 232/3 p. C.

Anträge an die βουλή werden nicht an die amtierenden πρυτάνεις in corpore gerichtet[7]), sondern an den ἔναρχος πρύτανις mit der Formel: τῇ κρατίστῃ βουλῇ διὰ τοῦ δεῖνα ἐνάρχου πρυτάνεως[8]); ebenso werden die Beschlüsse der βουλή unter der Formel erlassen: ἡ κρατίστη βουλὴ διὰ τοῦ δεῖνα ἐνάρχου πρυτάνεως[9]). Der ἔναρχος πρύτανις vollzieht die Ratsbriefe[10]), die Kassenverfügungen[11]), die Bestallungsurkunden[12]); er

---

1) P. Oxy. I, 103 (316 p. C.); vgl. S. 38 Anm. 3.

2) Strack, Dyn. Inschr. 35 u. 36.

3) Vgl. S. 3 f.

4) BGU. 362 col. V u. XV. Im Tybi des Jahres 23 ist Αὐρήλιος Ἡρακλείδης zu Arsinoe ἔναρχος πρύτανις; im Payni desselben Jahres (5 Monate später) wird Αὐρήλιος Ἁρποκρατίων als ἔναρχος πρύτανις genannt. Vgl. Wilcken im Hermes 20 (1885) S. 447.

5) CIGr. 4705 (232/3 p. C.), Antinoupolis: πρυτανεύοντος τοῦ δεῖνα φυλῆς Ἀθηναΐδος. Wegen des phylenweise vorgenommenen Wechsels der städtischen liturgischen Beamten vgl. S. 18 f.

6) Es ist nicht unmöglich, dass in Antinoupolis etwas abweichende Verhältnisse bestanden gegenüber den später errichteten βουλαί der übrigen Metropolen.

7) Anders ist es z. B. bei Heberdey-Kalinka, Reisen südwestl. Kleinasien I Nr. 59: eine Frau μετὰ κυρίου richtet einen Antrag πρυτάνεσι καὶ γραμματεῖ βουλῆς.

8) CPR. I, 20 col. I, 3; 39, 1; CPR. I S. 110 (PER. 2031); P. Amh. II, 82, 12; P. Oxy. I, 60, 1.

9) BGU. 362 col. XV, 7; 924, 1; P. Oxy. I, 59, 1; vgl. BGU. 362 col. V, 13.

10) BGU. 924.

11) BGU. 362 col. XV, 7; CPR. I S. 110 (PR. 2031).

12) BGU. 362 col. V, 13.

verfügt über die Verpachtung von städtischen Ländereien[1]. Ein *πρύτανις* präsidiert dem Wahlausschusse der *βουλή*[2], jedenfalls ist das der *ἔναρχος πρύτανις*. Der *πρύτανις* kann über widerspenstige städtische liturgische Beamte, selbst erster Ordnung, Hausarrest verhängen und ihnen einen Gemeindediener als Wache vor die Haustür stellen[3]; eine Polizeigewalt ausserhalb der Metropole besitzt er nicht (vgl. S. 24). In der Plenarsitzung leitet der *πρύτανις* die Debatte (vgl. S. 19); über seine Amtstätigkeit führt er ein Amtstagebuch[4]. Im Behinderungsfalle wird er durch einen *βουλευτής*, vermutlich den dienstältesten der prytanierenden Phyle, vertreten[5].

Kapitel 6.

Der *γυμνασίαρχος*.

Die Komenverfassung der ptolemäischen Metropolen war kein Hindernis für die Pflege des Gymnasiums. Es ist bekannt, das auch private Vereine gymnasiale Übungen zum Zwecke haben konnten[6]; ein Privatverein zu Rhodos besass seinen *ἀγωνοθέτης* und sogar seinen *γυμνασίαρχος*[7]. Im Fayum lassen sich für das Jahr 91 a. C. Epheben nachweisen[8], die in *αἱρέσεις* geteilt waren und Grundeigentum besassen; daraus lässt sich eine gymnasiale Tätigkeit in Arsinoe zur Ptolemäerzeit entnehmen[9]. Sonstige Nachrichten aus dieser Zeit

---

[1]) CPR. I, 39, 1.

[2]) BGU. 8 col. II, 5; vgl. S. 19.

[3]) CPR. I, 20 col. II, 14; vgl. den Kommentar von Mitteis a. a. O. S. 116.

[4]) Das Fragment eines solchen Amtstagebuches ist BGU. 144; die col. II des Fragments war Seite 7 des Tagebuches. — Über die Sitzungsprotokolle der *βουλή* vgl. S. 19.

[5]) CPR. I, 20 col. I, 2: *βουλευτῇ διαδεχομένῳ τὴν πρυτανείαν.*

[6]) Ziebarth, griech. Vereinsw. S. 116f. u. S. 209. Wilcken im Arch. II, 123 (zu P. Amh. II, 39).

[7]) Ziebarth, a. a. O. S. 47.

[8]) Mahaffy im BCH. 1894 S. 147 u. 148 = Strack, Dyn. Inschr. 143.

[9]) Unbekannt ist die Herkunft der Inschr. 26 bei Strack, Arch. II, 548 (Zeit des Epiphanes): *Θεόδωρος Διονυσίου ὁ(ι) γυμ[νασίαρχος] καὶ οἱ ἐκ τοῦ*

fehlen[1]). Es ist auffallend, dass Strabo den *γυμνασίαρχος* nicht nennt (vgl. S. 5), obwohl doch die alexandrinische Gymnasiarchie in hoher Blüte gestanden haben muss; vielleicht hängt das damit zusammen, dass der alexandrinische Gymnasiarch nicht zu den politischen Regierungsbeamten zählte, sondern als Beamter einer Luxuseinrichtung[2]) betrachtet wurde.

Die aus der Ptolemäerzeit uns bekannten Gymnasiarchen sind fast[3]) alle zugleich sehr hohe Staatsbeamte[4]). Über die gymnasiarchischen Funktionen erfahren wir nichts. Von den ptolemäischen Gymnasiarchen kennen wir nur eine sehr beschränkte Anzahl[5]); sie werden überdies niemals in ihrer

---

γυμνα[σίου]. Vgl. Inschr. 35 bei Strack, Arch. II, 553 (Kalkstein aus Karnak): *οἱ ἐ[φηβευκό]τες ἐν τῶι* [. . (*ἔτει*)]; Zeit des Soter II. Die Inschr. 44 bei Strack, Arch. II, 560: [*ὁ δεῖνα*] *Ἀρτεμιδώρου* [. . . . .]*ας συνεφήβων κτλ*, vom Herausgeber in das II. Jahrh. gesetzt, ohne Angabe der Herkunft, bezeugt ebenfalls die Tätigkeit der Epheben zur Ptolemäerzeit.

[1]) P. Lond. II S. 165, 18 (Zeit des Augustus), Arsinoe: *καὶ Διο[δ]ώρου τῶ[ν ἐ]ν τῶι* [. . . . .] *γεγυ[μ]νασιαρχηκότων*. Kenyon, a. a. O., vermutet in der Lücke *νομῶι*; wenn diese Vermutung das richtige trifft, hat schon in den ersten Jahren der Römerherrschaft eine nach Gauen eingeteilte gymnasiale Einrichtung bestanden. — Jener Diodoros ist der älteste datierbare Gymnasiarch der Römerzeit.

[2]) Aristot. Politik. *H*(*Z*) p. 1322 b.: *ἴδιαι δὲ ταῖς σχολαστικωτέραις καὶ μᾶλλον εὐημερούσαις πόλεσιν, ἔτι δὲ φροντιζούσαις εὐκοσμίας, γυναικονομία νομοφυλακία παιδονομία γυμνασιαρχία, πρὸς δὲ τούτοις περὶ ἀγῶνας ἐπιμέλεια γυμνικοὺς κτλ.*

[3]) Eine Ausnahme scheint zu sein: Inschr. 18 bei Strack, Arch. II, 543 (Zeit des Philopator): *Ἀπολλώ[νιος τοῦ δεῖνα] γυμνα[σίαρχος]*, aus Naukratis; ferner: Inschr. 26 a. a. O. (Zeit des Epiphanes): *Θεόδωρος Διονυσίου ὁ(ι) γυμ[νασίαρχος]*.

[4]) Néroutsos, l'anc. Alex. S. 98 Nr. 10 (II. Jahrh.?), Alexandreia: Lykarion, der 1. Rangklasse angehörig, Finanzminister (*διοικητής*) und *γυμνασίαρχος*. — P. Tor. I pag. 1, l. 5 (Jahr 54 des Euergetes II.), Diospolis Magna: der Gymnasiarch Herakleides, der 3. Rangklasse angehörig, ist Beisitzer des *ἐπιστάτης τοῦ Περιθήβας*. — CIGr. 4717, 3 (Jahr 10 der Kleopatra VII.), Diospolis Magna: Kallimachos, zur 1. Rangklasse gehörig, ist *ἐπιστάτης καὶ ἐπὶ τῶν προσόδων τοῦ Περιθήβας καὶ γυμνασίαρχος καὶ ἱππάρχης*.. — Auch der Triumvir Antonius übernahm in Alexandreia die Gymnasiarchie (Dio 50, 5, 1 u. 50, 27, 1).

[5]) Ausser den in den voraufgehenden Anmerkungen erwähnten Belegstellen führe ich noch an: Strack, Dyn. Inschr. 172 = Inschr. 18 bei Strack im Arch. II, 543 (Zeit des Philopator). — P. Oxy. II, 257, 19: es wird im

Funktion als Gymnasiarch, sondern meistens aus Anlass ihrer Staatsfunktion erwähnt. Die Gymnasien der ptolemäischen Stadtgemeinden ausserhalb von Alexandreia[1]) sind durch Inschriften und Papyrus bisher nicht direkt bezeugt[2]). Die einheimischen Ägypter waren der gymnasialen Ausbildung abgeneigt[3]).

Die Titelform des Gymnasiarchen in griechisch-ägyptischen Inschriften und Papyrus lautet stets *γυμνασίαρχος* (niemals *γυμνασιάρχης*); *γυμνασίαρχος* ist auch die amtliche attische Form[4]). Für den gewesenen Gymnasiarchen finden sich in römischer Zeit die Formen *γυμνασιαρχήσας*, *γεγυμνασιαρχηκώς*, *γενόμενος γυμνασίαρχος* und *τῶν γεγυμνασιαρχηκότων* in verschiedenen Metropolen und zu allen Zeiten gleichmässig nebeneinander. Bei der hervortretenden Peinlichkeit in Titelsachen ist anzunehmen, dass die Formen nicht willkürlich von den Schreibern gewählt worden sind[5]), sondern bestimmten Gymnasien bestimmt anhafteten. Die Form *τῶν γεγυμνασιαρχηκότων*[6]) ist vielleicht eine Anlehnung an die Form der ptolemäischen Rangtitel.

Die Kürzungen des Titels wurden von den Schreibern nach Belieben angewendet. Man wird von Fall zu Fall zu

---

34. Jahre des Augustus der Enkel eines Gymnasiarchen in die Liste *τῶν ἐκ τοῦ γυμνασίου* eingetragen; dieser Gymnasiarch ist daher in die letzte Zeit der Ptolemäer zu setzen.

[1]) Strab. 17 p. 795 spricht von der Pracht und Grösse des Gymnasiums zu Alexandreia.

[2]) Peyrons Ansicht (P. Tor. I S. 55f.): „hinc (i. e. Alexandria) graeca certamina late per omnem Aegyptum propagata sunt“, lässt sich durch Beweise bisher nicht stützen, ist aber wohl richtig.

[3]) Herod. II, 91; Diod. I, 81. — Die von Herodot a. a. O. erwähnte Ausnahme, die gymnasiastischen Wettkämpfe der einheimischen Ägypter zu Ehren des Perseus zu Chemmis (Panopolis), wird durch eine Inschrift aus Panopolis bestätigt; vgl. Iconomopoulos, Rev. Ét. Gr. 1889 S. 164ff.

[4]) Böckh, Staatshaush. I, 662 Anm. a.

[5]) Zu dieser Ansicht nötigt uns vor allem Inschr. 66 bei de Ricci, Arch. II, 444; hier finden sich die Formen *γενόμενος γυμνασίαρχος*, *τῶν γεγυμνασιαρχηκότων* und *γυμνασιαρχήσας* für verschiedene Mitglieder einer weitverzweigten Familie nebeneinander.

[6]) P. Lond. II. S. 165, 19 (10 a. C.); BGU. 592 col. II, 2 (II. Jahrh.); 493 col. II, 6 (II. Jahrh.); Inschr. 66 bei de Ricci, Arch. II, 444 (Marcus).

untersuchen haben, ob die Kürzungen *γυ*, *γυμ* usw. präterital[1]) aufzulösen sind oder nicht[2]).

In der Ptolemäerzeit rangiert der *γυμνασίαρχος* hinter dem *ἐξηγητής*[3]); zu Beginn der Römerzeit wird er städtischer Beamter der Metropolen und rangiert vor dem *ἐξηγητής*[4]); er ist der erste und angesehenste städtische Beamte[5]). Das Zurücktreten des *ἐξηγητής* lässt sich bisher nicht erklären; möglich wäre es, dass die Änderung auf das Bestreben des Augustus[6]) zurückgeht, alte nationale Einrichtungen, wozu die griechische Gymnasiarchie in erster Linie zu zählen ist, neu zu beleben. Der römische *γυμνασίαρχος* geht zwar aus den vornehmsten Familien der Metropolen hervor, er gehört aber nicht den höchsten Kreisen der Staatsbeamten an; wir finden jetzt nicht mehr jene Ämterkumulation[7]) der ptolemäischen Zeit. In den ersten beiden nachchristlichen Jahrhunderten treffen wir

---

[1]) In BGU. 8 col. II, 24 ist die Auflösung *[γ]υμνασι(άρχου)* falsch; es ist zu lesen: *ἡ κρ(ατίστη) βουλ(ὴ) διὰ τῶν αἱρεθέντων Ἀσκληπίνου καὶ Χρ[υσίππου γ]υμνασι(αρχησάντων) καὶ τῶν σὺν αὐτοῖς νομαρ[χῶ]ν.* Asklepinos würde nicht an erster Stelle stehen, wenn er nicht ebenfalls gewesener Gymnasiarch wäre (vgl. die Rangordnung). In BGU. 579, 2ff. ist die Auflösung *γυ(μνασιάρχης)* und *γυ(μνασιάρχαι)* in *γυ(μνασιαρχήσας)* und *γυ(μνασιαρχήσαντες)* zu berichtigen; es ist dort zu lesen: *Αὐρήλιοι Ἀγαθὸς Δαίμων γυ(μνασιαρχήσας) καὶ Ἀθανάσιος γυ(μνασιαρχήσας) καὶ Σαραπ[αμμ]ὼν καὶ Κο[π]ρῆς οἱ δύο γυ(μνασιαρχήσαντες) ἰς χώραν ἑνὸς καὶ Σουχα[μμ]ὼν κοσ(μητεύσας) δε[κ]άπρωτοι β' καὶ γ' τοπαρχιῶν κτλ.* Es ist undenkbar, dass es in Arsinoe gleichzeitig 4 amtierende Gymnasiarchen sollte gegeben haben, die zufällig alle als *δεκάπρωτοι* in 2 verschiedenen Toparchien fungierten.

[2]) BGU. 760, 1 ist *γυμ(νασίαρχος)* statt *γυμ(νασιαρχήσας)* aufzulösen, da sich aus dem Inhalte ergibt, dass *Ἡλιόδωρος γυμ(νασίαρχος) καὶ Ἀθηνόδωρος ἔναρχος γυμ(νασίαρχος)* gleichzeitig im Amte sind; vgl. S. 60.

[3]) Néroutsos, l'anc. Alex. Inschr. 10.

[4]) Vgl. S. 30 ff. (Rangordnung).

[5]) Den Gymnasiarchenstolz bekunden die zu Rom verurteilten alexandrinischen Gesandten (P. Oxy. I, 33 col. III, 8ff.): *συνδραμεῖτε, Ῥωμ[α]ῖοι, θεωρήσατε ἕνα ἀπ' αἰῶνος ἀπαγόμ[ενο]ν γυμνασίαρχον καὶ πρε[σ]βευτὴν Ἀλεξανδρέων.* — Auch ausserhalb Ägyptens wird die Gymnasiarchie von den vornehmsten Personen übernommen; vgl. die Beispiele bei Glotz in Daremberg-Saglio II, 2 S. 1681.

[6]) Suet. Aug. 31.

[7]) Vgl. S. 54 Anm. 4.

daher selten Römer[1]) als Gymnasiarchen, meistens Griechen oder Gräkoägypter.

Infolge der Verhältnisse der römischen Metropolen-Organisation bildet die Zugehörigkeit zu einer alexandrinischen Phyle kein Hindernis für die Übernahme der Gymnasiarchie in einer Metropole der *χώρα*[2]); man konnte auch nacheinander in verschiedenen Städten die Gymnasiarchie bekleiden[3]).

Die Gymnasiarchie ist ein liturgisches Amt[4]); bei Auswahl der Gymnasiarchen als der obersten städtischen Beamten war besonders von Wichtigkeit, dass sie imstande waren, den ihnen hervorragend zufallenden kostspieligen Verpflichtungen zu genügen. Die Gymnasiarchen gehören zu den reichsten Gemeindemitgliedern, wie die Grundbesitzer- und Steuerlisten erkennen lassen[5]). Durch ihren Reichtum wurden

---

[1]) Bis zum Ausgange des II. Jahrh. sind folgende Römer bekannt: C. Julius Maximus, P. Fay. 27, 2 (151/2 p. C.); Sempronius Gemellus, BGU. 428, 2 (II. Jahrh.), Arsinoe; Marcus Lo[. . . .]meneius, BGU. 504 (II. Jahrh.), Aphroditopolis; der in der Steuerliste BGU. 558 col. I, 14 genannte *Σεμπρώνιος Γεμέλλος γυμ(νασιαρχήσας)* ist vermutlich identisch mit dem Gemellus in BGU. 428.

[2]) *Νεμεσιανὸς Ἀρείου* mit der Phylen- und Demenbezeichnung *Σωσικόσμιος ὁ καὶ Ἀλθαιεύς* ist ein *ἔ[ναρχος] γυμνασίαρχος τῆς Ξοϊτῶν πόλεως* (Inschr. de Ricci 70 im Arch. II, 446). Das besonders häufige Vorkommen der Bezeichnung *Σωσικόσμιος ὁ καὶ Ἀλθαιεύς* (vgl. Kenyon im Arch. II, 75, wo diese Belegstelle nachzutragen ist) deutet sicherlich nicht auf *Ξοϊτῶν πόλις*, sondern auf Alexandreia. — Vgl. P. Oxy. I, 59, wo *Αὐρήλιος Ἀπόλλων* in Alexandreia *ὑπομνηματογράφος*, in Oxyrhynchos *γυμνασίαρχος* gewesen ist.

[3]) P. Gen. 43, 7 (226 p. C.): *γυμνασιαρχήσαντος τῆς λαμπροτάτης πόλεως τῶν* [. . . . . .] *καὶ γυμνασιαρχήσαντος τῆς Ἀρσινοϊτῶν πόλεως.*

[4]) Vgl. S. 9 Anm. 4.

[5]) P. Lond. II S. 142 ff. enthält eine Steuerliste mit über 100 Grundbesitzern; hinter jedem Namen sind Abgaben in Weizen vermerkt; die Beträge bleiben meistens unter 10 Artaben, selten steigen sie über 20. Der *γυμνασίαρχο(ς) Δίδυμος* (Z. 77) ist mit 34 Artaben aufgeführt, der *γυ(μνασιαρχήσας) Ἀφροδίσιος* nebst Brüdern (Z. 94) mit 42½ Artaben. — BGU. 141 (242/3 p. C.) ist eine Liste von Grundbesitzern der *Θεμίστου μερίς* mit Angabe der Grundsteuern; im Dorfe Arsinoe beträgt die gesamte Grundsteuer (col. I, 9) zwischen 8000 und 9000 Drachmen; hiervon entfallen auf einen einzigen *γυμ(νασιαρχήσας)*, welcher Besitzer von Olivenland, Palmenland, Ackerland und Weinland ist, allein über 583 Drachmen (Z. 11). Weiterhin (col. II, 3 f.) erscheint ein *γυμ(νασιαρχήσας)* mit über 1000 Drachmen Grund-

einzelne Familien hervorragend in den Stand gesetzt, kostspielige Lasten zu tragen; wir finden daher wiederholt mehrere Mitglieder derselben Familie als Gymnasiarchen[1]. Die Höhe des *πόρος* für die Gymnasiarchie, wie auch für die übrigen liturgischen städtischen Beamten, ist nicht bekannt; sie wird für die verschiedenen Metropolen verschieden gewesen sein. Da der Vermögensstand den Ausschlag gab, war Mündigkeit nicht Vorbedingung[2]; unmündige (*ἀφήλικες*) Gymnasiarchen werden vermögensrechtlich durch ihren *φροντι*–

steuer. Dieser Papyrus, leider stark verstümmelt, lässt etwa 14 Grundbesitzer erkennen, darunter 6 gewesene städtische Beamte: 4 *γυμ(νασιαρχήσαντες)*, 1 *ἐξηγ(ητεύσας)* und 1 *κοσ(μητεύσας)*; unter den 8 übrigen Grundbesitzern befinden sich auch kleine Leute: in col. II, 8 besitzt ein *σακκοφ(όρος)* nur 3/4 Aruren Olivenland. — Ein sehr reicher und vornehmer Gymnasiarch ist Chairemon (70/80 p. C.), BGU. 248; 249; 531; 594; 595; 850; Pap. Berl. 7974; 8453. — Gymnasiarchen als Grundbesitzer werden noch vielfach erwähnt, z. B. CPR. I, 6, 11; 8, 9; 10 col. I, 1; 34, 1; 78, 14; 108, 5; 247, 2; P. Oxy. I, 103; BGU. 407, 1; 559, 24; 558 col. I, 14 usw. — Ein *ἔναρχος γυμνασίαρχος* zu Xois stiftet dem Kaiser Commodus eine Bildsäule aus eigenen Mitteln (Inschr. de Ricci 70 im Arch. II, 446). — P. Fay. 96, 14 (122 p. C.): ein Gymnasiarch ist Besitzer einer Ölmühle. — BGU. 504 (II. Jahrh.): ein Gymnasiarch aus Aphroditopolis besitzt im Fayum Anteil an einem Hause mit Atrium und Hof, das er aber nicht selbst bewohnt, sondern wohl vermietet hat. — BGU. 493 col. II, 6 (II. Jahrh.): es wird der Freigelassene einer Gymnasiarchenfamilie erwähnt.

[1]) P. Oxy. I, 54, 1 (201 p. C.) in Oxyrhynchos: Grossvater und Enkel. — Gizeh-Mus. 9223 (III. Jahrh.) in Alexandreia(?): beide Grossväter, Vater und Sohn (vgl. Milne, Journ. Hell. Stud. XVI part II, 1901); die Inschr. ist nochmals publiziert von de Ricci, Arch. II, 567 Nr. 130, doch fehlen hier vor *θυγατριδῷ* die Worte: *υἱωνῷ Μάρκου Αὐρηλίου Εὐδαίμονος τοῦ καὶ Ἀφροδισίου γυμνασιαρχήσαντος καὶ ἀγωνοθετήσαντος.* — BGU. 324 (166/7 p. C.): Oheim und Neffe. Vgl. P. Oxy. II, 257. — Eine weitverzweigte, hoch angesehene Beamtenfamilie erscheint Inschr. de Ricci 66 im Arch. II, 444. — Für die gleichartigen ausserägyptischen Verhältnisse vgl. Glotz in Daremberg-Saglio II, 2 S. 1681; Liebenam, Städteverw. S. 374 Anm. 5; Le Bas. V 1601 (Aphrodisias in Karien).

[2]) Unmündige Gymnasiarchen finden sich: BGU. 324 (166/7 p. C.); Vertreter ist der Oheim mütterlicherseits. CPR. 8, 9 (218 p. C.); Vertreter ist ebenfalls der Oheim mütterlicherseits. P. Oxy. I, 54 (201 p. C.); Vertreter ist der Grossvater väterlicherseits. BGU. 141 col. II, 10 (242 p. C.); Verhältnis des Vertreters nicht angegeben.

στής[1]) (*ἐπίτροπος*[2]), tutor) vertreten. Weibliche Gymnasiarchen, die anderwärts[3]) zahlreich genannt werden, scheinen in Ägypten selten zu sein[4]); bezeugt ist eine *γυμνασιαρχίς* bisher nur in einem Falle (107 p. C.), und zwar für Hermupolis[5]).

Die Einführung des Gymnasiarchen in sein Amt geschah 233 p. C. zu Elephantine[6]) in feierlicher Weise dadurch, dass der *στρατηγός*[7]) ihn öffentlich *πρὸς τῷ γυμνασίῳ* bekränzte; diese in die Zeit nach 202 fallende Zeremonie ist sicher auch schon vorher vorgenommen worden, vermutlich auch in anderen Metropolen. In dem angeführten Falle geschieht die Amtseinführung am 1. Thot, dem ägyptischen Neujahrstage; das Amtsjahr scheint demnach hier mit dem ägyptischen Jahre zusammenzufallen. Dieses Zusammenfallen war jedoch nicht durchweg die Regel[8]).

Der vom *κοινὸν τῶν ἀρχόντων* zur Auslosung vorgeschlagene und ausgeloste Gymnasiarch heisst bis zu seinem Amtsantritte *ἀποδεδειγμένος γυμνασίαρχος*[9]).

Als Amtstracht des Gymnasiarchen sind das *στροφεῖον* (turbanartige Kopfbedeckung) und *φαικάσια* (weisse Schuhe) bezeugt, wenigstens für Alexandreia[10]).

---

[1]) Über die rechtliche Stellung des *φροντιστής* vgl. Gradenwitz, Einführ. in die Papyrusk. I S. 154 ff. — Eigenartig ist das Verhältnis zwischen *ἀφῆλιξ* und *φροντιστής* in BGU. 324, 1: der *ἀφῆλιξ* ist bereits *γεγυμνασιαρχηκώς*, dagegen der *φροντιστής* noch *ἀποδεδειγμένος γυμνασίαρχος*.

[2]) BGU. 324, 2.

[3]) Vgl. Lévy, Rev. Ét. Gr. 1901 S. 370 für kleinasiatische Verhältnisse.

[4]) Eine Gymnasiarchin in der Cyrenaica (CIGr. 5132) rechnet nicht hierher.

[5]) P. Amh. II, 64, 6.

[6]) P. Par. 69 col. II, 6 ff. bei Wilcken im Philol. 53 (1894) S. 82: ὁ] *στρατηγὸς κτλ.* [*πρὸ*]*ς τῷ γυμνασίῳ κτλ.* [*ἔ*]*στεψεν εἰς γυμνασίαρχ*[*ον*] *κτλ.* Vgl. Mitteis, aus griech. Pap. S. 9.

[7]) Diese Tätigkeit des *στρατηγός* trotz des Vorhandenseins der *βουλή* ist bezeichnend für die Gesamtstellung der *βουλή* (vgl. S. 22).

[8]) P. Gen. 36 (170 p. C.) erscheint ein *ἀποδεδειγμένος γυμνασίαρχος* am 20. Thot; in BGU. 358, 22 (151 p. C.) ein ebensolcher im Mecheir.

[9]) z. B. BGU. 358, 22; 324, 1.

[10]) P. Oxy. I, 33 col. III (Ende des II. Jahrh.). — Auch die Gymnasiarchen in Athen trugen *φαικάσια* (Plut. Anton. 33); vgl. Appian bell. civ. 5, 11.

Verschiedene Anzeichen sprechen dafür, dass mehrere Gymnasiarchen gleichzeitig nebeneinander amtierten[1]); in Arsinoe waren es deren zwei, die monatlich wechselten; jeder von beiden leistet nur für seinen eigenen Amtsmonat Quittung über Heizstoffe[2]). Der eine bezeichnet sich als *γυμ*, der andere als *εναρχος γυμ*; da ein und dasselbe Amtsjahr (Monate Choiak und Tybi) in Frage kommt, so lautet die Auflösung *γυμ(νασίαρχος)* und *ἔναρχος γυμ(νασίαρχος)*. Derjenige Gymnasiarch, welcher im laufenden Monate die Geschäfte führt, heisst *ἔναρχος γυμνασίαρχος*[3]); der zweite nennt sich währenddessen nur *γυμνασίαρχος*[4]).

Die amtliche Tätigkeit des Gymnasiarchen bestand darin, dass er Leiter der gymnasialen Übungen und Spiele sowie Vorstand des Gymnasiums war[5]); er unterscheidet sich hierin nicht von den Gymnasiarchen im hellenistischen Osten des

---

[1]) P. Amh. II, 70 col. I(a), 7 (115 p. C.), Hermupolis: *τοὺς νῦν γυμνασιαρχεῖν μέλλοντας.* — P. Oxy. I, 88 (179 p. C.): *προνοητὴς οἴκου γυμνασιάρχων* zu Oxyrhynchos; vgl. auch Z. 5: *διαστείλατε ἀφ' ὧν ἔχετε τῶν γυμνασιάρχων ἐν θέμα[τι] πυροῦ κτλ.*

[2]) BGU. 760 (II. Jahrh.): *Ἡλιόδωρος γυμ(νασίαρχος) καὶ Ἀθηνόδωρος ἔναρχος γυμ(νασίαρχος) πρεσβυτέροις κώμης Νήσου Σοκνοπαίου χαίρειν. Ἀπέχομεν παρ' ὑμῶν τ[ὰ] ἐπιβάλλοντα ἡμῖν ἄχυρα τὰ καὶ χωροῦντα ἰς ὑπόκαυσιν τοῦ με[γά]λου γυμ(νασίου), ὁ μὲν Ἡλιόδωρος ὑπὲρ τοῦ Χοιὰκ καὶ Ἀθηνόδωρος ὑπὲρ Τῦβι κτλ.* Der Ausdruck *τὰ ἐπιβάλλοντα ἡμῖν* bezeichnet deutlich die Gemeinsamkeit des Amtierens.

[3]) *Ἔναρχοι γυμνασίαρχοι* erscheinen noch: P. Fay. 96, 14 (122 p. C.); Inschr. 70 bei de Ricci im Arch. II, 446 (181 p. C.); BGU. 121,1 (194 p. C.); Inschr. 130 bei de Ricci, Arch. II, 567 (III. Jahrh.); P. Oxy. I, 54 (201 p. C.): es wird ein dienstlicher Antrag, Geld aus der Stadtkasse zu bewilligen, ausdrücklich an den *ἔναρχος γυμνασίαρχος* gerichtet, weil nur dieser die kassenmässige Verantwortlichkeit für den laufenden Monat hat; vgl. hierzu S. 12ff. — Der Zusatz *ἔναρχος* ist bei den übrigen städtischen Beamten (*ἐξηγητής* usw.) ebenso aufzufassen.

[4]) Die Gymnasiarchie der Athener war zur römischen Zeit teils jährlichen, teils 12 oder 13 monatlichen Gymnasiarchen übertragen (Böckh, Staatshaush. I, 548).

[5]) Er sorgt für die täglichen Bedürfnisse des Gymnasiums, z. B. für Lieferung der Spreu zum Heizen (BGU. 760). Über die Verwaltung des Gymnasiums wird der *βουλή* Bericht erstattet (Führer PR. Nr. 278).

römischen Reiches[1]. Seine Beziehungen zur Ephebie[2]) sind für das römische Ägypten nur durch P. Amh. II, 124, 9 bezeugt[3]). Dieser Papyrus weist dem Gymnasiarchen zu Hermupolis 4 *παλαιστροφύλακες* zu mit den Worten: *γυμνασιάρχῳ δ· Φιβίων Ἥρωνος [σ]ὺν ἐφήβ(οις), Ἀχιλλεὺς Ζ[ω]πύρου, Ὡρίων Πλ[ά-τ]ωνος, Ἀχιλλεὺς Ἀντιπάτρου.* Die 4 namentlich genannten Männer sind die 4 *παλαιστροφύλακες*[4]); da der erstgenannte den Zusatz *σὺν ἐφήβοις*[5]) hat, so folgt daraus, dass dieser allein bestimmte Beziehungen zu den Epheben hatte. Welcher Art diese Beziehungen waren, wissen wir nicht; möglich wäre auch die Lesung [σ]*υνέφηβ(ος)*. Aus demselben Papyrus geht hervor, dass in Hermupolis Magna mit dem Gymnasium eine Palaestra verbunden war[6]).

In Alexandreia war im III. Jahrh. Generationen hindurch der Gymnasiarch zugleich *ἀγωνοθέτης* und Mitglied der *ἱερὰ θυμελικὴ καὶ ξυστικὴ σύνοδος*[7]), also einer Korporation zur Ver-

---

[1]) Vgl. die eingehende Darstellung von Glotz a. a. O. S. 1675ff.; Böckh, Staatshaush. I, 548f; Liebenam, Städteverw. S. 350 u. 373ff.

[2]) Über die ausserägyptische Ephebie vgl. Glotz a. a. O. S. 1680; Ziebarth, griech. Vereinsw. S. 110f.; Girard in Daremberg-Saglio II, 1 S. 634ff.; Schömann, griech. Altert. I, 379f.; 553; 581; Grasberger, Erziehung u. Unterricht, III, 248.

[3]) Vgl. S. 30.

[4]) Die Anzahl der Namen deckt sich mit der voraufgehenden Zahl 4.

[5]) Die Verhältnisse zu Hermupolis Magna decken sich nicht mit den grossstädtischen Verhältnissen zu Athen; vgl. Aristot. *Ἀθην. πολ.* c. 42. — In Apamea (I. Jahrh.) war ausser dem Gymnasiarchen ein besonderer *ἐφηβάρχης* vorhanden; BCH. XVII (1893) S. 309. — Girard a. a. O. vermutet unter *ἐφηβάρχης* nur einen Titel, den die Korporation der Epheben ihrem Vorsitzenden beilegte. — In Troizen gab es einen *ἐπιμελητὴς τῶν ἐφήβων [καὶ τῶν παίδ]ων*; BCH. XVII (1893) S. 95. — In Iasos bestand für die Epheben ein besonderes Gymnasium; Reinach, Rev. Ét. Gr. 1893 S. 162. — Für die Verhältnisse zu Athen im III. nachchristl. Jahrh. vgl. Liebenam, Städteverw. S. 350.

[6]) Dass diese Vereinigung in ausserägyptischen Städten die gewöhnliche war, lässt eine Stelle bei Diod. I, 81 erkennen: *ὑπολαμβάνουσι γὰρ* (scil. *οἱ Αἰγύπτιοι*) *ἐκ μὲν τῶν καθ' ἡμέραν ἐν τῇ παλαίστρᾳ γυμνασίων τοὺς νέους οὐχ ὑγιείαν ἕξειν κτλ.* Über die baulichen Einrichtungen der Palaestra vgl. Vitruv. V, 11; Hermann-Blümner IV S. 336.

[7]) Inschr. 130 bei de Ricci im Arch. II, 567. — Über die mit der Palaestra verbundenen *ξυστοὶ δρόμοι* vgl. Paus. VI, 23, 1 u. Poll. IX, 43. —

anstaltung szenischer Darstellungen und zur Förderung der Palästrik. Dass in Alexandreia der Lehrkörper und die baulichen Einrichtungen umfangreicher waren als in den Metropolen der χώρα, bedarf keines Beweises. Aus derselben Zeit stammt ein Papyrus mit der Meldung des Vorstandes des Kampfrichterkollegiums an die Stadtvertretung und das Volk zu Hermupolis, dass ein gewisser Horion einen olympischen Sieg im Wettkampfe der Trompeter errungen habe[1]).

Im IV. Jahrh. scheint der Gymnasiarch mit der Ephebie keine Befassung mehr zu haben; an seiner Stelle erlässt der λογιστής[2]) im Jahre 323 zu Oxyrhynchos den Tagesbefehl[3]) an die Epheben. Ob damit der Gymnasiarch überhaupt verschwindet, ist ungewiss. Die letzten drei bekannten Gymnasiarchen sind: Γερόντιο(ς) γυμ(νασιαρχήσας) zu Oxyrhynchos (323 p. C.)[4]), Αὐρήλιος Διομήδης Ἀρτεμιδώρου γυμ(νασιαρχήσας) βουλ(ευτής) zu Herakleopolis (346 p. C.)[5]) und Aurelius Adelphius zu Hermupolis (353 p. C.)[6]).

Über den ξυστάρχης vgl. Liebenam, Städteverw. S. 375 Anm. 3. — Über den ἀγωνοθέτης vgl. Reisch bei Pauly-Wissowa I, 870ff. — CIL. II, 4136: trib. mil. proc. divi Titi Alexandriae agonothetae certaminis pentaheterici; also ohne Verbindung mit der Gymnasiarchie. — CIGr. 3858 et add. p. 1091 (Eukarpia in Gr. Phrygien): γυμνασιαρχήσαντα δύο πενταετηρικούς κτλ.

1) Führer PR. Nr. 283. — Vgl. P. Lond. II S. 215, 6: [Λουκίῳ Σεπτιμί]ῳ Αὐρηλίῳ Πτολεμαίῳ τῷ καὶ Ἀμμωνίῳ τῶν ἱερονικῶν καὶ ἀτελῶν (nach der Ergänzung von Grenfell u. Hunt, Class. Rev. 1898 S. 435); die Urkunde stammt aus dem Jahre 205, der hier gefeierte Mann besass daher das römische Bürgerrecht schon vor Erlass der constitutio Antoniniana.

2) Der im IV. Jahrh. auftretende λογιστής = curator reipublicae führt die Aufsicht über den Handels- und Gewerbestand (P. Oxy. I, 83), über Handwerker und Zünfte (P. Oxy. I, 53; 84; 85), über das Getreidewesen (P. Oxy. I, 86) und die Epheben (P. Oxy. I, 42). Über die Dienststellung des λογιστής in den Städten vgl. Kuhn, städt. Verf. I S. 36 f.; Marquardt, Staatsverw. I S. 85; 162; 218; Liebenam, Städteverw. S. 481; Wilcken, Ostr. I S. 499 Anm. 5. — In P. Lips. 13 col. II, 8 wird λογιστής durch curator civitatis übersetzt (IV./V. Jahrh.), vgl. Arch. III Heft 1.

3) P. Oxy. I, 42, 1ff.

4) P. Oxy. I, 60.

5) CPR. I 247, 1.

6) Führer PR. S. 96 Nr. 313. Falls auch in diesem Papyrus γυμνασιαρχήσας zu lesen ist, wäre es möglich, dass alle 3 Gymnasiarchen schon vor 323 (Tagesbefehl des λογιστής) amtiert hätten.

Die Lieferung von Heizstoffen[1]) für die Gymnasien bestätigt, dass mit den Gymnasien Bäder[2]) verbunden waren.

Die Verwaltung des Gymnasiums untersteht seit 202 der Aufsicht der *βουλή*; letztere empfängt fortlaufend Rechenschaftsbericht[3]). Zur Gymnasialverwaltung gehören ausser den beiden Gymnasiarchen noch weitere Beamte, deren Zahl und Geschäftskreis sich offenbar nach dem Umfange der Baulichkeiten und des Betriebes richtete; von solchen Beamten sind bekannt:

1. der *προνοητὴς οἴκου γυμνασιάρχων*[4]). Unter dem *οἶκος γυμνασιάρχων* ist das Vermögen des Gymnasiums an Geld und Grundbesitz zu verstehen[5]); der *προνοητής* ist wohl der Verwaltungsinspektor; er gibt hier Auftrag an die *σιτολόγοι*, von dem Weizen, der zur Verfügung der Gymnasiarchen bei ihnen lagert, 60 Artaben abzuliefern, jedenfalls zur Verpflegung der Spielerschar. Die Lieferung erfolgt nicht an jenen *προνοητής*, sondern an eine dritte Person namens *Σαραπίων Ἡλιοδώρου ἐξηγητεύσας*; in welchem Verhältnisse dieser *Σαραπίων* zum Gymnasium steht, wird nicht gesagt; der Titel *ἐξηγητεύσας* ist jedenfalls für die vorliegende Frage ohne Bedeutung.

2. der *ἐπιμελητὴς γυμνασίου*[6]), dem vielleicht die Aufsicht über den baulichen Zustand des Gymnasiums und der Ausstattungsgegenstände zufiel; jedenfalls ist er kein unterer

---

[1]) BGU. 760 (II. Jahrh.), Arsinoe.

[2]) Wegen der engen Verbindung von Bad und Gymnasium in kleinasiatischen Städten vgl. Lévy, Rev. Ét. Gr. 1901 S. 369 mit den daselbst zitierten Belegstellen; besonders vgl. BCH. XI (1887) S. 307, 8; Journ. Hell. Stud. 1891 S. 124; Le Bas V, 1592.

[3]) Führer PR. Nr. 278.

[4]) P. Oxy. I, 88 (179 p. C.), Oxyrhynchos. — In P. Grenf. II, 67 (237 p. C.), Arsinoe, lasen die Herausgeber: *[Αὐρ]ηλ(ίῳ) Θέωνι πρωνοη(τῇ) γυμ(νασίου?) κτλ.* Der *προνοητής* verleiht hier Tänzerinnen gegen Entgelt. Inzwischen hat Wilcken (Arch. III Heft 1), Kenyons Vermutung bestätigend, statt *γυμ(νασίου)* die richtige Lesung *αὐλ(ητρίδων)* hergestellt. Mit dem Gymnasium hat dieser *προνοητής* somit nichts zu tun.

[5]) Vgl. den Ausdruck *οἶκος πόλεως* S. 16.

[6]) Mitt. PR. IV S. 58 = PR. 2025 (nach 212 p. C.): *Αὐρηλίῳ Ἑρμαίῳ τῷ καὶ Δημητρίῳ βουλ(ευτῇ) ἐπιμελητῇ γυμνασίου.* Näheres teilt Wessely a. a. O. nicht mit. — Vgl. den *[ἐ]πιμελητὴς γυμνασιάρ[χων]* in BCH. XVI (1892) S. 444 Nr. 93, 12 (Phaselis). — Dittenberger, de epheb. att. p. 46.

Beamter, weil er in dem uns bekannten Falle zugleich βουλευτής ist.

3. der ἐλεοχρίστης γυμνασίου, wohl ein unterer Beamter, der eine Dienstwohnung im Gymnasium (zu Oxyrhynchos) hatte; ein Privatbrief[1]) ist an ihn εἰς τὸ γυμνάσιον adressiert.

4. der κυνηγὸς ἐργάτης τοῦ γυμνασιάρχου[2]).

Die Unkosten für die Gymnasiarchie waren nicht unerheblich. In Hermupolis musste 115 p. C. die Staatsbehörde durch ihr Eingreifen eine Verminderung des Aufwandes herbeiführen[3]): κελεύσαντος (scil. τοῦ ἡγεμόνος) συσταλῆναι τὰ πολλὰ τῶν αναλωμάτων τῆ[ς γυ]μνασιαρχίας, ἵν[α οἱ] καθιστ[α]νάμενοι[4]) προθυμότερον ὑπομέ[νωσ]ι τὸ ἀνάλωμα κτλ. Dass diese Herabsetzung des Aufwandes nicht bloss den Gymnasiarchen zugute kommen sollte, sondern auch der Stadtkasse, ist aus dem übrigen Teile des leider stark zerfetzten Papyrus zu entnehmen[5]). Möglicherweise war die Stadtkasse insofern beteiligt, als sie einen jährlichen Zuschuss[6]) leistete, der nun ebenfalls sich

---

[1]) P. Oxy. II, 300 (Ende des I. Jahrh.). — Wegen der Öllieferungen für gymnasiale Zwecke vgl. Liebenam, a. a. O. S. 375; Lévy, Rev. Ét. Gr. 1901 S. 369.

[2]) PR. 101 bei Wessely, Karanis u. Soknopaiu Nesos, Denkschr. Akad. Wiss. Wien 1902 S. 152 oben (etwa III. Jahrh.).

[3]) P. Amh. II, 70 col. I, 2ff.

[4]) Wegen der Lesung vgl. Radermacher, Rhein. Mus. 57 (1902) S. 146.

[5]) Vgl. Z. 5f.: καὶ σοῦ (scil. τοῦ ἐπιστρατήγου) δημοσίαι ἐπιτρέψαντος τοῦ ἀ[ναλώ]μα[τ]ος ἃ ἐνεδέχετο [σ]υσταλῆναι. Z. 13: [εἰς(?)] ἑτέρας χρείας ἐδίδου κτλ. — Ausser der Gymnasiarchie werden im Papyrus im Zusammenhange mit den städtischen Kassenangelegenheiten noch erwähnt: τὸ βαλανεῖον (Z. 8); Strassenpflasterung (?) ἀπὸ τοῦ γυμνασίου εἰς τὸ δημόσιον χῶμα (Z. 9); λυχναψίας ἅσπερ ὁ κατὰ το[ὺ]ς γυμνασι[. . .] (Z. 10).

[6]) Z. 8: τὸ συνήθω[ς] διδόμ[ε]ν[ο]ν. Unmöglich ist es nicht, dass das oben (S. 17f.) erwähnte ἐπίβαλλον τῇ πόλει τρίτον μέρος mit diesem städtischen Zuschusse, der nicht überall gerade ein Drittel zu sein braucht, in Verbindung steht. — Vgl. BCH. XVII (1893) S. 309, 8 (Apamea): τὸν ἐξ ἔθους διδόμενον ὑπ' αὐτῆς (scil. τῆς πόλεως) τῷ γυμνασιαρχοῦντι πόρον. In ausserägyptischen Städten bestritt die Stadtkasse bisweilen die Kosten ganz und gar; BCH. XV (1891) S. 484, 7 (Kios): γυμνασιαρχούσης τῆς πόλεως. Zur Bestreitung der Kosten erhielt die Stadt oft reiche Zuwendungen; Le Bas V, 1213 A (Kibyra in Pisidien). Reiche Gymnasiarchen verzichteten auf den Zuschuss und amtierten ἐκ τῶν ἰδίων; Petersen-Luschan, Reis. in Lyk. S. 112 col. XIV G. — CIGr. 2719; BCH. XVI (1892) S. 320 Nr. 1; XVII (1893) S. 284 Nr. 86

verringerte; alsdann hätten wir für die Gymnasiarchie eine Mischform von Liturgie und ἀρχή[1]). Hermupolis befand sich schon acht Jahre vorher[2]) in Zahlungsschwierigkeit; die Herabsetzung des Zuschusses wird damit in Zusammenhang stehen.

In ihrem privaten Berufe sind die Gymnasiarchen zumeist Landwirte[3]). Einmal begegnet uns ein βασιλικὸς τραπεζίτης[4]) als ἔναρχος γυμνασίαρχος, vermutlich war er Geldmann. Der ἀποδεδειγμένος γυμνασίαρχος namens Maron, welcher in BGU. 358, 23 (151 p. C.?) eine Deklaration über Viehbesitz für das Bureau des στρατηγός mit der Richtigkeitsbescheinigung versieht, ist ein liturgischer Staatsbeamter dieses Bureaus[5]). Gewesene Gymnasiarchen in Staatsstellungen sind vielfach bezeugt; dabei ist es auffallend, dass die gewesenen Gymnasiarchen in zwei Staatsstellungen, nämlich als βιβλιοφύλακες und als Epikrisisbeamte vorzugsweise vertreten sind. Die βιβλιοφύλακες[6]) wirken in der Regel als ein Kollegium von 2 Männern; nun ist fast[7]) in allen uns bekannten Fällen, wo ein γυμνα-

usw. — Apamea gab dem Gymnasiarchen einen Zuschuss von 15000 Drachmen; BCH. XVII (1893) S. 309, 9.

[1]) Für die ausserägyptischen Verhältnisse erklärt Glotz a. a. O. S. 1678 u. 1681 die Gymnasiarchie als zwiefach bestehend: als ἀρχή auf Kosten der Stadt und als λειτουργία auf Kosten des Gymnasiarchen; doch sei eine Vermischung des Unterschiedes die Regel.

[2]) P. Amh. II, 64 (107 p. C.).

[3]) Vgl. S. 57 Anm. 5.

[4]) BGU. 121 (194 p. C.). — Über den βασιλικὸς τραπεζίτης vgl. Wilcken, Ostr. I, 633ff.; er bleibt oft mehrere Jahre hintereinander im Amte (Wilcken, Ostr. II, Index S. 447); ob Liturgie vorliegt, ist ungewiss; auch die liturgischen πράκτορες bleiben oft mehrere Jahre hindurch im Amte (Wilcken, Ostr. I, 605).

[5]) Wilcken (Ostr. I, 475) erklärt mit Recht, dass Maron in Ausübung einer liturgischen Funktion jene Bescheinigung abzugeben hatte. Maron übernahm die Verantwortung, wird aber schwerlich in eigener Person von Stall zu Stall gegangen sein, um die Richtigkeit festzustellen; vgl. auch Wilcken, Arch. I, 142.

[6]) Über diesen Beamten vgl. Wilcken, Ostr. I, 461ff.; 485ff.; Mitteis, Arch. I, 185; Naber, Arch. I, 320.

[7]) Ausnahmen scheinen zu enthalten PR. 153 (Trajan) und PR. 105 (Vespasian); vgl. Wessely, Karanis u. Soknopaiu Nesos S. 51.

σιαρχήσας als βιβλιοφύλαξ erscheint, auch der andere βιβλιοφύλαξ ein γυμνασιαρχήσας; allerdings beziehen sich die Fälle[1]) nur auf Arsinoe, sie erstrecken sich auf die Zeit von 59 bis 131. Hier liegt unverkennbar eine bestimmte Absicht der Staatsregierung vor[2]). Die Mitglieder der Epikrisiskommission[3]) heissen ἐπικριταί[4]) oder ὄντες πρὸς τῇ ἐπικρίσει[5]) oder οἱ πρὸς τῇ ἐπικρίσει[6]). Die Epikrisiskommission scheint ebenfalls aus 2 Männern zu bestehen[7]). Werden nun beide Epikrisisbeamten mit Namen genannt und ist der eine von beiden ein gewesener Gymnasiarch, so ist es in den bisher bekannten Fällen[8]) auch der andere; diese Fälle beziehen sich ebenfalls auf Arsinoe, sie reichen bis auf das Jahr 167.

Es liegt nahe, daran zu denken, dass die römische Regierung seit der Okkupation eine wohlwollende Stellung gegenüber den neu geschaffenen städtischen Beamten einnahm und dass dies durch vorzugsweise bewirkte Verwendung der gewesenen Beamten für gewisse Staatsämter zum Ausdruck kam.

Gewesene Gymnasiarchen als Vertreter des στρατηγός sind wiederholt bezeugt[9]); die Fälle beziehen sich auf die Zeit

---

[1]) BGU. 112; 184; 379; 536; P. Lond. II S. 151, oben 3 u. unten 3; P. Fay. 31; 32; BGU. 420; 459; P. Gen. 27.

[2]) Als βιβλιοφύλακες erscheinen noch in folgenden zwei Fällen gewesene städtische Beamte: ein gewesener ἐξηγητής (Hartel Gr. P. S. 66 = PR. 1436 = Mitt. PR. IV S. 146; ein gewesener κοσμητής (P. Gen. 44). Indessen paarweise als gewesene städtische Beamte amtieren diese nicht.

[3]) Über diese Kommission vgl. Paul M. Meyer, Heerw. S. 115 f.; Wessely, Epikrisis, Sitzb. Akad. Wiss. Wien, 1900; Paul M. Meyer, Berl. phil. Wochschr. 1901 S. 244.

[4]) BGU. 562, 15 (104/5 p. C.), mit der Wilcken'schen Lesung ἐπικ(ριτοῦ); vgl. Arch. I, 138 Anm. 3; P. Gen. 19 (148 p. C.) usw.

[5]) P. Gen. 18 (181 p. C.).

[6]) BGU. 109, 1 (121 p. C.); 324, 1 (166/7 p. C.).

[7]) In BGU. 562, 14; P. Gen. 18, 1; P. Grenf. II, 49 erscheint nur ein einziger Epikrisisbeamter als Empfänger der Eingaben.

[8]) P. Gen. 19 (148 p. C.); P. Fay. 27, 3 (151/2 p. C.); BGU. 324, 1 (166/7 p. C.).

[9]) P. Grenf. II, 61, 3 (194/8 p. C.); BGU. 347 col. I, 10 (169 p. C.). — Es enthält BGU. 347 zwei verschiedene Verhandlungsprotokolle aus dem Amtstagebuche des ἀρχιερεὺς Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης (vgl. Krebs, Philol.

vor 202; doch spielt hierbei nur ein Zufall, denn es werden z. B. für 211 ein ἔναρχος ἐξηγητὴς βουλευτής[1]), für 292 ein γενόμενος ὑπομνηματογράφος[2]) als Vertreter des στρατηγός genannt. Eine Vertretung[3]) durch Nicht-Staatsbeamte kam nur in Frage, wenn der dienstmässige Vertreter, der βασιλικὸς γραμματεύς[4]), ebenfalls behindert war. Als στρ(ατηγήσας) ist ein γυμνασιαρχήσας für das IV. Jahrh. bezeugt[5]); wenn Beispiele für frühere Zeiten nicht vorliegen, so beruht das auf Zufall, denn es sind ein γενόμενος ὑπομνηματογράφος[6]) für das

---

53 (1895) S. 557ff.; Wilcken, Arch II, 7; Paul M. Meyer, Festschr. Hirschfeld S. 157ff.). Beidemale wird auf je eine vom στρατηγός der Ἡρακλείδου μερίς unterm 6. Phaophi bzw. 16. Pharmuthi des Jahres 10 ausgefertigte Urkunde Bezug genommen; beidemale ist der στρατηγός hierbei vertreten worden, und zwar am 6. Phaophi δ[ι]ὰ Ἀλεξάνδρου γυμνασιαρχή[σαντο]ς, am 16. Pharmuthi (also 6 Monate später) δ[ι]ὰ Ἀλεξάνδρου γυμνασιάρχου διαδεχομένου τ[ὴ]ν στρατ[η]γί[α]ν. Hier liegt sicher ein Versehen des Papyrusschreibers vor, denn Alexandros kann nicht zuerst γυμνασιαρχήσας und darnach (6 Monate später) γυμνασίαρχος sein. Milne (Hist. of Egypt. S. 206) vermutet daher, dass der 6. Phaophi sich auf das Jahr 11 (statt 10) bezieht; alsdann wäre Alexandros am 16. Pharmuthi des Jahres 10 ein γυμνασίαρχος und 6 Monate später, am 6. Phaophi des Jahres 11, γυμνασιαρχήσας gewesen. Es ist jedoch zu bedenken, dass das Jahr 10 beidemale als διεληλυθός bezeichnet wird, es müsste demgemäss auch das διεληλυθός in dem einen Falle irrtümlich gesetzt sein. Näher liegt die Vermutung, dass im zweiten Protokolle das γυμνασιάρχου statt des richtigen γυμνασιαρχήσαντος verschrieben worden ist; alsdann stehen auch beide Protokolle in der natürlichen chronologischen Reihenfolge, was bei der Milne'schen Erklärung nicht der Fall wäre.

[1]) P. Oxy. I, 56, 1.

[2]) P. Oxy. I, 59, 7.

[3]) Die Formel für die Vertretung lautet: ὁ δεῖνα διαδεχόμενος τὴν στρατηγίαν (z. B. P. Amh. II, 81, 1), oder ὁ δεῖνα διαδεχόμενος καὶ τὰ κατὰ τὴν στρατηγίαν (z. B. P. Amh. II, 108, 1), oder nur διάδοχος (P. Oxy. I, 59, 7).

[4]) Der βασιλικὸς γραμματεύς tritt in zahlreichen Fällen als Vertreter des στρατηγός auf; z. B. in Arsinoe: BGU. 529, 1 (216 p. C.); in Hermupolis: P. Amh. II, 108, 1 (185/6 p. C.); in Oxyrhynchos: P. Oxy. II, 237 col. VI, 36 (186 p. C.); I, 56, 13 (211 p. C.).

[5]) P. Oxy. I, 60 (323 p. C.); ein Schreiben des στρατηγός an die βουλή trägt folgenden Zustellungsvermerk: Γερόντι(ος) γυμ(νασιαρχήσας) στρ(ατηγήσας) ἐπήνεγκα.

[6]) P. Oxy. I, 59, 6 (292 p. C.).

III. Jahrh. und zwei *κοσμητεύσαντες* [1]) für das I. Jahrh. als amtierende *στρατηγοί* bezeugt. Wiederholt finden wir einen *γυμνασιαρχήσας* als iudex datus (*κριτής*) des Oberrichters fungieren [2]), sowie in liturgischen Staatsstellungen als *νομάρχης* [3]), *εἰρηνάρχης* [4]), *δεκάπρωτος* [5]).

---

[1]) P. Wess. Taf. gr. tab. 11 Nr. 20/21 (Nero); P. Oxy. II, 246 (66 p. C.).

[2]) BGU. 592 col. II (II. Jahrh.); vgl. Wenger, Papyrusstud. S. 91 ff. u. S. 127 f. — BGU. 969 col. I, 3 (Zeit des Pius).

[3]) BGU. 8 col. II, 24; vgl. S. 20 Anm. 5 u. S. 25 ff.

[4]) P. Oxy. I, 80 (238—244 p. C.).

[5]) z. B. BGU. 579, 2 (263 p. C.).; vgl. S. 56 Anm. 1: die Worte *ἰς χώραν ἑνὸς* beziehen sich nicht auf die Gymnasiarchie, sondern auf die Dekaprotie; es tragen 2 Männer gemeinsam die auf eine einzige Dekaprotenstelle entfallende liturgische Last; vgl. den Ausdruck *ἐγ μέρους ἐξηγητεύσας* auf S. 14 Anm. 4.

Lebenslauf.

Ich, Karl Friedrich Preisigke, bin zu Dessau als Sohn des Postschaffners Wilhelm Preisigke und seiner Ehefrau Sophie, geb. Voigt, am 14. Februar 1856 geboren; mein Glaubensbekenntnis ist evangelisch. Ich besuchte das Herzogliche Francisceum zu Zerbst bis Obersekunda, alsdann das Königliche Dom-Gymnasium zu Magdeburg, woselbst ich am 21. März 1877 das Zeugnis der Reife erlangte. Am 26. März desselben Jahres trat ich in Magdeburg als Posteleve in die Reichs-Post- und Telegraphenverwaltung ein. Nachdem ich bis zum Jahre 1881 in den Bezirken der Kaiserlichen Ober-Postdirektionen zu Magdeburg und Berlin im Postdienste tätig gewesen war, widmete ich mich von diesem Zeitpunkte ab in Berlin vorwiegend dem Telegraphendienste. Am 23. April 1887 legte ich vor dem Prüfungsrate des Reichs-Postamts die höhere Telegraphenverwaltungs-Prüfung ab. Von 1888 bis 1893 war ich in Hamburg als Ober-Postdirektionssekretär und Telegraphenamtskassierer beschäftigt; am 1. April 1893 wurde mir die Verwaltung des Kaiserlichen Stadt-Fernsprechamts 6 zu Berlin übertragen, welches Amt ich noch jetzt als Telegraphendirektor verwalte.

Seit meiner Schulzeit habe ich mir eine besondere Neigung für das griechisch-römische Altertum bewahrt. Im Einklange mit meinem Berufe als praktischer Verwaltungsbeamter war es namentlich das öffentliche und private Leben, das Verkehrswesen, die Beamtenorganisation und der praktische Verwaltungsdienst im Altertume, was mein Interesse fesselte. Als sodann vor mehreren Jahren die Bedeutung der auf ägyptischem Boden

gemachten Papyrusfunde näher bekannt wurde, durfte ich hoffen, auf dem Gebiete der griechischen Papyrusforschung das von mir gesuchte Material am ausgiebigsten zu finden: die Einzelheiten über die Tätigkeit der kleineren Beamten und über ihr Zusammenwirken mit den übrigen Faktoren der allgemeinen Verwaltungsorganisation, ferner über das Registratur-, Kanzlei-, Kassen- und Rechnungswesen sowie über den praktischen Dienstbetrieb in den Bureaus. Aus diesem Grunde begann ich das Studium der Papyrusurkunden und besuchte die Vorlesungen und Übungen des Herrn Privatdozenten Dr. Paul M. Meyer zu Berlin; ferner durfte ich an den Vorlesungen bzw. Übungen der Herren Professoren U. v. Wilamowitz-Moellendorff, O. Hirschfeld und U. Köhler teilnehmen; allen diesen Herren bin ich dieserhalb zu grossem Danke verpflichtet.

Griechisches Wörterverzeichnis.

Sachliches Register.

Buchdruckerei Maretzke & Märtin, Trebnitz i. Schles.




D00475176U
DUKE-LSC